

Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg Klankbordgroep

d.d. 14 maart 2022 (15.30u – 17.00u)
Hybride bijeenkomst (deels fysiek, deels digitaal)

Aanwezigen

Belanghebbenden	Diana Brockotter (omwonende), Claas de Witt (vertegenwoordiger Wibeco Vastgoed), Joris Holter (adjunct-directeur Merleyn/Doornroosje), Toine Taks (directeur-bestuurder Doornroosje/Merleyn)
Namens de gemeente Nijmegen, ambtelijk	Suzan Rietvelt (projectleider, digitaal aanwezig), Pieterneel Blankenstein (intern opdrachtgever), Martijn-Floris Jansen (planjurist, digitaal aanwezig), Sandra Stoffels (project- en procesmanager, begeleider participatieproces)
Toehoorders lokale politiek	Charlotte Brand (PvdA-fractie, raadslid), Will Reichgelt (fractievoolger 50PLUS), George van der Woude (raadsadviseur van de griffie gemeente Nijmegen)
Verslag	Verslagbureau More Support – Wamel
Afwezigen	Dick Arts (omwonende), Diana van den Elzen (omwonende), René Haas (Stedelijk Gymnasium Nijmegen, Hoofd Facilitair)

1. Welkom en opening

Sandra opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. Ze geeft aan dat zowel Toine Taks als Joris Holter aanwezig zijn namens de directie van Doornroosje/Merleyn vanwege de belangrijke fase waarin het (participatie)proces zich bevindt. Ze vraagt of iemand hier bezwaar tegen heeft. Vanuit de aanwezigen wordt aangegeven dat dit geen enkel bezwaar is.

De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Vaststellen verslag d.d. 12 januari 2022 en actielijst

2.a – Verslag 12-01-2022

De Klankbordgroepleden hebben inmiddels schriftelijk kunnen reageren op het conceptverslag. Het verslag is daarmee vastgesteld.

2.b – Actielijst

De acties zijn in een cumulatieve actielijst verwerkt. Eenvoudige voortgangsmeldingen zijn rechtstreeks in de actielijst verwerkt. De actielijst maakt integraal deel uit van het verslag.

Claas merkt op, dat aan het conceptontwerpbestemmingsplan de bestemming kantoren is toegevoegd. Tot op heden is daar nooit over gesproken.

Sandra licht toe, dat dit punt gaande de bijeenkomst nog aan de orde zal komen.

Pieterneel geeft aan, dat de toegankelijkheid van de stoep bij de ingang van één van de appartementencomplexen door de verkeerskundige is beoordeeld. Dit naar aanleiding van vragen vanuit de Klankbordgroep over de toegankelijkheid.

Door de Klankbordgroep is reeds toegelicht waarom destijds een helling is geplaatst. Dit is intern bij de gemeente bevestigd.

Beoordeling verkeersdeskundige over de toegankelijkheid van het trottoir

De richtlijn die in de gemeente Nijmegen wordt gehanteerd, is dat een trottoir breed genoeg moet zijn voor een rollator of wandelwagen. Het betreffende deel van het trottoir voldoet aan de eisen. Wel moeten bezoekers op het betreffende deel achter elkaar lopen. Dit hoeft in het bestemmingsplan niet te worden aangepast, omdat het trottoir voldoet aan de vigerende richtlijn.

Wel kunnen beheermaatregelen tussen de gemeente, Merleyn en de buurt worden opgesteld, mocht de smalle stoep tot overlast leiden, bijvoorbeeld het weghalen van het hekje, realiseren van een trappetje of het trottoir verbreden.

Diana ervaart het als vreemd dat een dergelijke algemene richtlijn ook geldt voor een situatie waar honderden mensen tegelijk zullen lopen.

Pieterneel bevestigt dat dit inderdaad een algemene richtlijn is. Het betreft hier geen wettelijke verplichting, maar de gemeente Nijmegen is van mening dat een trottoir voldoende breedte moet hebben zodat een wandelaar met een rollator of wandelwagen hier kan lopen. Er zijn wel verschillende maatregelen mogelijk waar bij eventuele overlast nog naar kan worden gekeken.

Diana geeft aan dat wanneer het trottoir ter plaatse wordt verbreed, de weg wel erg smal wordt. Spreker vindt het feit dat de stoep zo smal is, eerder een reden om nog eens goed na te denken over het concept-ontwerpbestemmingsplan.

Suzan merkt op dat het hier gaat om een plaatselijke versmalling. Dat betreft dus niet het hele trottoir. De verkeerskundige geeft aan, dat het in principe mogelijk is om de stoep te verbreden. De weg zal dan nog voldoende breed zijn.

3. Terugblik op overleggen met wethouder Vergunst op 13 januari en 25 februari 2022

Pieterneel zegt dat tijdens een Klankbordgroepbijeenkomst eind november ter sprake is gekomen dat de verwachting was gewekt dat de wethouder tijdens de betreffende bijeenkomst aanwezig zou zijn. Er was echter geen duidelijke afspraak gemaakt, dat de wethouder inderdaad zou aanschuiven en hij was daarom ook niet uitgenodigd.

Naar aanleiding hiervan is ervoor gekozen om twee extra overleggen toe te voegen in het participatieproces tussen de wethouder en leden van de klankbordgroep.

Gesprek d.d. 13-01-2022 met Diana Brockotter en Dick Arts

Het verslag van dit gesprek is gedeeld met de Klankbordgroep en inmiddels definitief vastgesteld.

Tijdens dit gesprek is van gedachten gewisseld over het verloop van het proces tot op heden, vanaf de aankoop van het waterpompstation. Deelnemers vanuit de Klankbordgroep en vanuit de gemeente, geven aan dit gesprek als een constructief gesprek te hebben ervaren.

Tijdens dit gesprek is specifiek ingegaan op de zorg vanwege geluidsoverlast door vertrekkende en aankomende bezoekers, in combinatie met rokers, wildplassers en achterlaten van rommel. Daarbij is ook aangegeven, dat er minder zorgen zijn over de overlast vanuit het gebouw.

Diana spreekt haar gevoel uit; vanaf het begin van het participatieproces heeft ze het gevoel uitgesproken dat er niet echt wordt geluisterd en betwijfelt ze de zin van het overleg.

Na het gesprek op 13 januari had spreker het idee, dat de wethouder dit keer wél heeft geluisterd. Echter, na het lezen van het conceptverslag van het gesprek met Dick Arts op 25 februari en de terugkoppeling van Dick zelf, heeft spreker opnieuw het idee dat de wethouder niet heeft geluisterd.

De wethouder gaf aan naar het geluidsonderzoek te hebben gekeken en dat de zorgen van omwonenden opgelost zouden kunnen worden door Doornroosje, terwijl uit het geluidsonderzoek blijkt dat Doornroosje deze zaken niet kán oplossen.

Pieterneel heeft persoonlijk het beeld dat de wethouder open stond voor de inbreng vanuit de Klankbordgroep en ook heeft geluisterd naar de punten die de Klankbordgroep met hem heeft gedeeld.

Diana geeft aan, dat dit ook haar idee was na het gesprek op 13 januari, maar na het latere gesprek met Dick Arts is die gedachte achterhaald.

Claas is het eens met Diana, dat er niet wordt geluisterd. De 'echte' problemen die niet kunnen worden opgelost, worden door zowel de projectgroep, als door de wethouder telkens naar de toekomst vooruitgeschoven. Het bestemmingsplan "moet er doorheen geramd worden" en daarna mag de buurt met Merleyn om tafel gaan om afspraken te maken. Claas vindt dat een en ander geregeld moet worden vòòrdat het bestemmingsplan is vastgesteld.

Pieterneel wil een procesvoorstel doen. Ze herinnert eraan dat wethouder Vergunst tijdens het gesprek op 13 januari heeft aangegeven dat de onderzoeken uitwijzen dat wordt voldaan aan de wettelijke normen.

Claas herhaalt dat de 'echte zorgen' worden vooruitgeschoven. Het doel van het participatieproces is juist om alle zorgen te tackelen.

Gesprek d.d. 25-02-2022 met Dick Arts

Het verslag van dit gesprek is nog niet definitief vastgesteld. Dick is nog niet in de gelegenheid geweest

om te reageren op het verslag.

Pieterneel geeft aan dat de onderzoeken uitwijzen, dat kan worden voldaan aan de wettelijke normen. Wethouder Vergunst heeft de zorgen gehoord over (geluids)overlast vanwege de bezoekersstromen. Merleyn en de gemeente kunnen niet garanderen dat er geen slaapverstoring of overlast/hinder kan plaatsvinden door bezoekers buiten het terrein van het poppodium. Hoewel dit niet getoetst kan worden aan wettelijke normen, is het wel degelijk een belangrijk aandachtspunt. Hiertoe kunnen wel beheerafspraken worden gemaakt, maar deze zullen geen absolute garantie bieden.

Diana zegt dat wanneer niet gegarandeerd kan worden dat er geen slaapverstoring of hinder plaatsvindt, het poppodium niet op die plek zou moeten komen.

Pieterneel zegt dat de wethouder een afweging heeft gemaakt door alle belangen naast elkaar te leggen. Wethouder Vergunst meent dat middels het maken van goede afspraken met de buurt, waarbij Merleyn verantwoordelijk wordt gesteld voor het sturen van gedrag van bezoekers, de eventuele overlast zoveel mogelijk beperkt kan worden.

Diana is van mening dat steeds in dezelfde cirkel wordt rondgedraaid. Hoewel Doornroosje volgens spreker de beste bedoelingen heeft, kan van hen niet worden verwacht, dat zij alle bezoekers verbieden om te praten. Die overlast zal blijven, omdat hierover geen afspraken gemaakt kunnen worden. De bezoekers lopen onder de slaapkamerramen van de omwonenden door. Deze zorg wordt telkens aan de kant geschoven.

Pieterneel geeft aan dat de ervaring met Doornroosje in de Hertogstraat is, dat zij adequaat handelen op gemaakte afspraken. De gemeente is van mening dat Doornroosje een verantwoordelijkheid heeft voor de bezoekers, zowel in als buiten het pand. Door afspraken te maken, kan de hinder tot een minimum worden beperkt.

Claas vraagt wat de rol is van de gemeente wanneer er toch overlast blijkt van bezoekers.

Pieterneel zegt dat een aantal zorgpunten kan worden geborgd in het bestemmingsplan, waaronder de horecafunctie. Een aantal zorgpunten kan niet worden geborgd. Hiertoe kunnen aanvullende afspraken worden gemaakt tussen Merleyn en de buurt. De gemeente heeft ook een rol als het gaat over de openbare ruimte.

Claas is van mening dat deze afspraken gemaakt moeten worden voordat het bestemmingsplan vastgesteld is.

Pieterneel stelt voor dat de intentie is om deze afspraken te maken vòòrdat het bestemmingsplan voorligt bij de gemeenteraad, zodat ook de raad kan zien welke afspraken zijn gemaakt tussen Merleyn en de bewoners in de omgeving.

De Klankbordgroep heeft eerder aangegeven, alleen te willen praten over afspraken tussen Merleyn en de buurt op het moment dat de gemeenteraad een besluit heeft genomen over het bestemmingsplan.

Claas zegt dat dit onjuist is. Spreker zegt dat de Klankbordgroep eerst het bestemmingsplan wil zien alvorens afspraken te willen maken met Merleyn. De omwonenden willen niet dat Merleyn zich vestigt en willen geen afspraken maken op het moment dat nog niet duidelijk is of Merleyn er überhaupt komt.

Pieterneel geeft aan, dat dit nog steeds niet duidelijk is, omdat de gemeenteraad de uiteindelijke bevoegdheid heeft om al dan niet akkoord te gaan met het plan.

Claas merkt op, dat wethouder Vergunst niet ingaat op de zorgen die door de Klankbordgroep worden geuit, aangezien op bepaalde punten geen wettelijke bevoegdheid heeft. De zorgen blijven zodoende geparkeerd staan.

Diana heeft in het gesprek met de wethouder aangegeven geen afspraken te willen gaan maken met burens die ongewenst zijn. De wethouder gaf toen aan dit te begrijpen. Hij zei letterlijk: *“Jullie krijgen een olifant in de tuin en dan gaan we alleen even overleggen waar hij mag poepen en grazen, terwijl jullie die olifant helemaal niet willen.”*

Spreker had met name door deze uitspraak het idee, dat de wethouder luisterde. Echter, vervolgens doet hij hier niets mee, volgens spreker.

Pieterneel is van mening dat wel degelijk wordt geprobeerd hier iets mee te doen.

Het bestemmingsplan wordt nu ter inzage gelegd. Dat betekent dat de hele buurt, breder dan alleen de Klankbordgroep, kan reageren op het bestemmingsplan. Daarna wordt het plan door het College voorgelegd aan de gemeenteraad en neemt de raad een definitief besluit.

Spreker stelt voor om vòòr de definitieve besluitvorming door de raad, afspraken op te stellen tussen Merleyn en de buurt, met de kanttekening dat de buurt bij voorkeur ziet dat Merleyn er niet komt.

Claas vreest dat hij juridisch een zwakkere positie zal hebben op het moment dat hij in bezwaar gaat tegen het bestemmingsplan en hij/de buurt afspraken heeft gemaakt, terwijl de buurt niet wil dat Merleyn

er komt.

Pieterneel zegt dat deze aanname kan worden uitgezocht. **(Actie)**

De afspraken worden niet alleen met Wibeco gemaakt, maar met alle stakeholders in het gebied. Spreker wil alle stakeholders de mogelijkheid bieden om afspraken te maken.

Met wethouder Vergunst is tevens besproken, dat de afspraken altijd nog kunnen worden aangepast of aangevuld. In de praktijk kan een en ander immers anders uitpakken dan nu wordt verwacht.

Diana vindt dat de vergelijking met de Hertogstraat niet opgaat, omdat de Hertogstraat zich in hartje centrum bevindt. In het geluidsonderzoek wordt de wijk waar Merleyn wellicht komt, getypeerd als 'een rustige woonwijk'.

Pieterneel erkent dat de locaties niet honderd procent identiek zijn, maar ook aan de Hertogstraat wonen mensen en is ervaring opgedaan hoe Doornroosje omgaat met de huisvesting aldaar. De verwachting is daarom, dat ook Merleyn adequaat zal handelen bij eventuele klachten.

Diana heeft er wel vertrouwen in dat Merleyn zo goed als mogelijk zal omgaan met klachten, maar met veel klachten zullen zij niets kunnen doen, omdat ze geen zeggenschap hebben over het gedrag van bezoekers buiten het terrein.

Pieterneel zegt dat de gemeente van mening is, dat Merleyn ook een verantwoordelijkheid heeft voor het gedrag van bezoekers buiten het terrein.

Diana heeft het idee dat er een muur staat tussen haarzelf en Pieterneel.

Sandra concludeert dat de wethouder ervoor heeft gekozen, het bestemmingsplan in procedure te brengen. Er ligt nu een conceptontwerpbestemmingsplan voor.

De Klankbordgroep vindt de uitkomst teleurstellend en zou graag een andere uitkomst zien.

Diana zegt te hopen dat de nieuwe gemeenteraad zo verstandig zal zijn om tegen het bestemmingsplan te stemmen.

4. Inhoudelijke toelichting op het conceptontwerpbestemmingsplan met ruimte voor vragen, opmerkingen en advies

Martijn-Floris Jansen geeft een toelichting op het concept-ontwerpbestemmingsplan.

Met het ontwerpbestemmingsplan wordt beoogd een poppodium of kantoor aan de Nieuwe Marktstraat te realiseren.

Als de gemeenteraad besluit in te stemmen met het bestemmingsplan, kan er formeel bezwaar worden gemaakt. Wanneer de Raad van State vaststelt dat de gemeente zich aan alle wettelijke normen en regels houdt, dan wordt het bestemmingsplan daarmee onherroepelijk. Het bestemmingsplan vormt het toetsingskader voor eventuele toekomstige omgevingsaanvragen. Bij een omgevingsaanvraag wordt onder andere getoetst aan het Bouwbesluit.

Er wordt een slide gepresenteerd met de verbeelding.

Er is sprake van een gemengde bestemming voor een poppodium of kantoren. Een kruisje betekent dat de ondergrond archeologische waarde heeft. Mocht buiten het gebouw worden gegraven, dan moet wellicht een archeologisch onderzoek worden overlegd.

Aan de bovenzijde ligt een 'Leiding – Riool'. Er zijn extra maatregelen opgenomen voor het geval daar werkzaamheden plaatsvinden.

Het bouwvlak is waar het gebouw zich gaat positioneren.

Diana vraagt of is overwogen om ook andere culturele bezigheden in de formulering van de functie van het gebouw op te nemen. Het gebouw zou overdag wellicht gebruikt kunnen worden door kunstenaars.

Martijn-Floris zegt dat andere functies zijn overwogen, kijkend naar de behoefte op deze locatie. Dat heeft geleid tot twee functies: een poppodium of een kantoorbestemming.

Diana vraagt of een kantoorbestemming nog wel reëel is op deze plek, gezien het feit steeds meer kantoren tegenwoordig hun fysieke deuren sluiten.

Martijn-Floris geeft aan, dat een ladderonderzoek moet bevestigen of er behoefte is aan nieuwe kantoorruimte in de stationsomgeving. Het ladderonderzoek of behoefteonderzoek wordt op korte termijn afgerond. De Klankbordgroep zal een terugkoppeling ontvangen van de uitkomsten van dit onderzoek.

(Actie) De uitkomsten kunnen nog van invloed zijn op het bestemmingsplan. De verwachting is, dat het onderzoek aantoont dat er behoefte is aan meer kantoorruimte in de stationsomgeving.

Claas vraagt of in het ontwerp rekening is gehouden met de mogelijkheid dat er in de toekomst mogelijk

kantoren worden gevestigd.

Pieterneel zegt dat het ontwerp en de bouw van het poppodium door Doornroosje wordt uitgevoerd, waarbij er rekening mee wordt gehouden dat de functie van het gebouw kan wijzigen.

Claas merkt op, dat het poppodium één gesloten blok is met weinig ramen, ongeschikt voor kantoren. Het is goedkoper om het gebouw te slopen en een nieuw gebouw te realiseren.

Joris geeft aan, dat het gebouw zó wordt gemaakt, dat het gemakkelijk gerecycled kan worden. Op een relatief makkelijkere manier, kunnen op de funderingen kantoren worden gebouwd. Ook de binnenkant van het pand is flexibel inzetbaar.

Toine vult aan, dat het gebouw zo goed als direct zou kunnen voorzien in de functie van kantoren.

Claas zegt dat het, qua zekerheid voor de toekomst voor de gemeente, beter is om een multifunctioneel gebouw te vestigen.

Pieterneel geeft aan, dat dit is onderzocht.

Claas zegt dat tot december 2021 nooit is gesproken over kantoren. Dit betreft dus nieuwe informatie.

Pieterneel bevestigt de intentie bij aanvang om een poppodium te realiseren, en niet kantoren.

Diana merkt op dat de Klankbordgroep vanaf de start heeft aangegeven te willen spreken over de vraag óf Merleyn er komt en niet alleen hóe Merleyn er komt. Er wordt echter enkel gesproken over het hoe en nooit over het óf.

Pieterneel zegt dat dit inmiddels uitvoerig is besproken, ook met wethouder Vergunst. De intentie is altijd geweest om Merleyn te realiseren, tenzij uit onderzoeken zou blijken dat het niet mogelijk is. De wethouder heeft, na alles afgewogen te hebben, besloten om akkoord te gaan met het plan.

Martijn-Floris vervolgt de toelichting op de verbeelding van het conceptontwerpbestemmingsplan.

Martijn-Floris geeft aan, dat een maximumgoothoogte en bouwhoogte is vastgelegd van acht meter voor het hoofdgebouw en 4,5 meter op de plaats de inpandige los- en laadruimte van het poppodium is voorzien. Als een aanvraag wordt ingediend met een hoogte van veertien meter, dan is dat niet passend in het bestemmingsplan en moet de omgevingsvergunning geweigerd worden of er moet een volledige aanpassing van het bestemmingsplan komen met een compleet nieuw traject.

Pieterneel vraagt of nog een wijziging heeft plaatsgevonden in het bouwvlak en de maximale bouwhoogte ten opzichte van het vorige vigerende bestemmingsplan.

Martijn-Floris geeft aan, dat het bouwvlak is uitgebreid met het gedeelte voor de inpandige los- en laadruimte, met een bouwhoogte van 4,5 meter. De bouwhoogte voor het hoofdgebouw is – en was – acht meter.

Voor beide functies – poppodium en kantoren – is een parkeerberekening opgesteld. De Klankbordgroep heeft deze parkeerberekening ontvangen. Daarnaast heeft de Klankbordgroep de volgende documenten ontvangen:

- Quick scan flora en fauna
- Notitie vleermuizen;
- Akoestisch onderzoek (2018);
- Akoestisch onderzoek gericht op geluid buiten het gebouw (2022);
- Advies brandweer Veiligheidsregio Zuid;
- Bodemonderzoek;

Voorts is een AERIUS-onderzoek uitgevoerd. Op basis hiervan is het stikstofniveau berekend. Dit onderzoek zal nog aan de Klankbordgroep worden toegestuurd. **(Actie)**

De conclusie van dit onderzoek is dat het poppodium gerealiseerd kan worden zonder een te grote stikstofemissie.

5. Hoe ziet het (bestemmingsplan)proces er verder uit?

Martijn-Floris geeft aan, dat de opmerkingen vanuit de buurt/Klankbordgroep worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan dat zal worden voorgelegd aan de verantwoordelijk wethouder. Uiteindelijk beslist het voltallige College of zij het bestemmingsplan wordt vrijgeven aan de gemeenteraad. Ook de uitkomsten van het nog lopende ladderonderzoek zouden nog van invloed kunnen zijn op het ontwerpbestemmingsplan.

Pieterneel merkt op, dat niet alle Klankbordgroepleden vandaag aanwezig zijn. René Haas heeft schriftelijk gereageerd op het conceptontwerpbestemmingsplan. Alle schriftelijke reacties vanuit de Klankbordgroep, als ook alle reacties die vandaag worden uitgesproken, worden meegenomen in de verwerking van het advies in het ontwerpbestemmingsplan.

Claas vraagt welke opmerkingen René Haas heeft gemaakt.

Pieterneel zal aan René vragen dit rechtstreeks met de Klankbordgroep af te stemmen. **(Actie)**

Martijn-Floris zegt dat het College volgens de planning op 29 maart besluit over het vrijgeven van het ontwerpbestemmingsplan. Als het College instemt, dan zal het ontwerpbestemmingsplan vanaf 7 april tot 18 mei digitaal en in de Stadswinkel ter inzage liggen.

Diana vraagt of het ontwerpbestemmingsplan aan het huidige College of aan het nieuwe College wordt voorgelegd.

Pieterneel verwacht dat dit nog het huidige College zal zijn.

Diana vindt dit niet chic. Het oude College zou iets kunnen besluiten waar de nieuwe gemeenteraad het wellicht niet mee eens is.

Pieterneel bevestigt deze mogelijkheid. Wanneer begin juni een nieuw College zitting neemt, wordt wellicht een ander besluit genomen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

Diana heeft het idee, dat het plan er snel doorheen gedrukt moet worden.

Pieterneel zegt dat dit niet het geval is. Er zijn redenen waarom de planning is, zoals deze is.

Diana zegt dat de planning is gemaakt in het belang van het poppodium en niet vanuit het omwonendenbelang.

Pieterneel benadrukt dat dit niet is hoe de gemeente hierin staat.

Martijn-Floris vult aan, dat het College zelf besluit of zij een bestemmingsplan vrijgeeft. Ambtenaren hebben hier geen invloed op. Met wethouder Vergunst is afgesproken, dat op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, de omwonenden en bedrijven in de omgeving uitgebreid worden geïnformeerd over de terinzagelegging middels een huis-aan-huis-brief en een inlooppunt om gericht vragen te stellen aan de betrokken ambtenaren.

Wanneer het College besluit het ontwerpbestemmingsplan vrij te geven, kan eenieder een zienswijze indienen gedurende een periode van zes weken. Daarna is er nog de mogelijkheid om gedurende twee weken een ingebrachte zienswijze aan te vullen.

Alle zienswijzen worden ambtelijk voorbereid voor het oude/nieuwe College. Het College kan vervolgens besluiten niet akkoord te gaan met het vrijgeven van het ontwerpbestemmingsplan. Wanneer zij wel akkoord gaan, leggen ze het plan voor aan de nieuwe gemeenteraad. De gemeenteraad krijgt een afschrift van de zienswijzennota. Ieder die een zienswijze heeft ingediend, wordt uitgenodigd om te komen inspreken bij de gemeenteraad.

De buurtbeheerovereenkomst heeft geen invloed op een ingebrachte zienswijze. De rechter toetst of de gemeente heeft voldaan aan alle wettelijke normen en regels en gaat na of alle onderzoeken op de juiste manier zijn doorlopen. De rechter toetst niet aan een buurtbeheerovereenkomst. Alle partijen nemen een standpunt in over het bestemmingsplan. Als de meerderheid van de gemeenteraad het bestemmingsplan niet acceptabel vindt, dan komt er geen bestemmingsplanwijziging en dus geen Merleyn op de voorgenomen locatie.

Sandra informeert naar verdere vragen over het ontwerpbestemmingsplan.

Claas vraagt wanneer de optie van de kantoorfunctie is toegevoegd aan het ontwerpbestemmingsplan.

Martijn-Floris zegt dat hier een uitgebreid proces aan ten grondslag ligt. Bij de eerste gesprekken met bewoners is alleen uitgegaan van een poppodium. De kantoorfunctie is gedurende het proces toegevoegd, als gezamenlijk besluit van de projectgroep onder leiding van Sandra en Pieterneel.

Pieterneel heeft, op het moment dat het raadsbesluit is genomen, aan Martijn-Floris de opdracht gegeven om ook naar alternatieve functies te kijken. Dit is altijd de opdracht geweest in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan.

Toine suggereert dat dit wellicht is terug te vinden in de gemeenteraadsbesluiten.

Pieterneel zal dit nagaan. **(Actie)**

Claas zegt dat in de Klankbordgroep regelmatig is gesproken over alternatieve functies, maar de kantoorfunctie is door de projectgroep nooit naar voren gebracht.

Toine merkt op dat het in de opzet nooit ging om kantoren. De intentie was het realiseren van een poppodium.

Pieterneel hecht eraan om te benadrukken dat dit niet bewust is achtergehouden. Het uitgangspunt was inderdaad altijd de realisatie van een poppodium.

Claas is van mening dat door het 'plotseling' toevoegen van een kantoorfunctie "het ontwerpbestemmingsplan er gemakkelijker 'doorheen geramd' kan worden". Met een dergelijke alternatieve bestemming wordt het voor de gemeenteraad makkelijker om akkoord te gaan met het plan.

Spreker is van mening dat de projectgroep niet transparant is geweest door de kantoorfunctie niet eerder

ter sprake te brengen in de gesprekken met de Klankbordgroep.

Diana geeft aan, al vaker te hebben gezegd dat de Klankbordgroep alleen is gebruikt om aan de buitenwereld te laten zien dat de gemeente goed bezig is. De Klankbordgroepleden hebben echter niets in te brengen.

Sandra betreurt dat de Klankbordgroepleden dit gevoel nog steeds hebben. Spreker had gehoopt, dat dit gevoel door de gesprekken met wethouder Vergunst was weggenomen.

Claas is van mening, dat Sandra een slechte gespreksleider is geweest en de gesprekken telkens in één richting heeft gestuurd.

Pieterneel merkt op, dat de evaluatie van het participatieproces nog volgt. Op dat moment kan iedereen die heeft deelgenomen aan het participatieproces, zijn of haar inbreng delen.

6. Evaluatie participatieproces

Pieterneel concludeert dat heden een inhoudelijke toelichting is gegeven op het conceptontwerpbestemmingsplan. De komende twee weken wordt nog het een en ander aangevuld naar aanleiding van inbreng van de Klankbordgroep en de uitkomsten van het ladderonderzoek. De Klankbordgroep krijgt een schriftelijke terugkoppeling wat met de inbreng van de Klankbordgroep op het conceptontwerpbestemmingsplan is gedaan. **(Actie)**

Nadat de reacties op de verslagen van 25 februari en vandaag (14 maart) zijn verwerkt, worden beide verslagen gedeeld met de Klankbordgroep. **(Actie)**

In het tweede kwartaal volgt een evaluatie op het participatieproces. Dit vindt plaats voordat de gemeenteraad een besluit neemt. Tijdens deze evaluatie is er ruimte om aan te geven wat men vond van het participatieproces. **(Actie)**

Diana acht dit wel duidelijk.

Pieterneel geeft aan, dat iedereen mag evalueren – de omwonenden, de initiatiefnemers, de projectgroep en de raadsworkgroepleden die het participatieproces hebben gevolgd. Spreker stelt voor het evaluatieverslag door een onafhankelijke derde te laten opstellen. De details worden nog met wethouder Vergunst besproken. **(Actie)**

Sandra stelt vast dat er verder geen vragen zijn over het participatieproces.

7. Procesvoorstel om te komen tot een buurtbeheerovereenkomst

Pieterneel zegt dat een uitkomst van het participatieproces is, dat niet alle zorgen planologisch kunnen worden geborgd. Het voorstel is daarom om aanvullend een buurtbeheerovereenkomst tussen Merleyn, de omgeving en de gemeente op te stellen. Spreker zou dit proces graag willen opstarten voordat de raad een besluit neemt over het ontwerpbestemmingsplan. Dit proces zal plaatsvinden met alle stakeholders. Ook zij moeten de mogelijkheid krijgen om afspraken te maken.

Diana vraagt naar een toelichting op de uitspraak dat niet alle zorgen van omwonenden planologisch kunnen worden verankerd.

Pieterneel geeft aan, dat tijdens het participatieproces veel zorgen zijn geuit door omwonenden. Een aantal zorgen is verankerd in het bestemmingsplan, zoals de horecafunctie. Over de zorgen die niet kunnen worden geborgd in het bestemmingsplan, kunnen aanvullende afspraken worden gemaakt. Het gaat dan over de zorgen met betrekking tot de aankomende en vertrekkende bezoekers.

Claas vraagt of de openingstijden planologisch kunnen worden vastgesteld.

Martijn-Floris geeft aan, dat er geen aanleiding is om dit te doen. Alle onderzoeken wijzen erop, dat Merleyn gerealiseerd kan worden.

Diana geeft aan, dat er honderd keer per jaar een nachtprogramma zou zijn. In het bestemmingsplan zou planologisch kunnen worden vastgelegd, dat dit niet mag.

Martijn-Floris bevestigt dat dit inderdaad zou kunnen. Op voorhand hoeft echter geen belemmering te worden vastgesteld. De gemeenteraad zou dit wel kunnen doen middels een motie of amendement, waarin ze nadere regels vastleggen. De vraag is dan wel, of het poppodium in dat geval voldoende exploitabel zou zijn.

Pieterneel zegt dat in het participatieproces niet is gesproken over sluitingstijden. Het is maar de vraag of de buurt erbij is geholpen wanneer het poppodium bijvoorbeeld om vijf uur moet sluiten. Het poppodium kan niet reeds sluiten om twaalf uur of twee uur, want dan is een poppodium ter plaatse niet mogelijk.

Claas zegt dat er wel beperkingen kunnen worden opgelegd, waardoor de overlast wordt beperkt tot een aantal piekmomenten.

Joris merkt op, dat eerder is gediscussieerd over het aantal activiteiten. Wat Doornroosje betreft, zijn beperkingen op het aantal activiteiten onwenselijk. Als er een kans is om een activiteit te organiseren, en er is vraag naar, dan wil Doornroosje de ruimte hebben om dit te doen.

Claas vindt dit een logische wens van Doornroosje, maar de omwonenden hebben een andere wens.

Toine zegt dat de discussie over sluitingstijden stadsbreed speelt. Formeel gezien, kunnen de sluitingstijden voor één café worden aangepast, maar in de praktijk gebeurt dit niet.

Sandra zal de opmerking van zowel de Klankbordgroep over de wens om te kijken naar sluitingstijden als de opmerking van Doornroosje dat dit (financieel) niet wenselijk of haalbaar is, doorgeven aan wethouder Vergunst. **(Actie)**

Claas merkt op, dat omwonenden een aantal zorgen hebben die wel planologisch geregeld kunnen worden. Spreker zou graag zien, dat in beeld wordt gebracht welke zorgen van omwonenden wél en welke niet planologisch geregeld kunnen worden.

Toine zegt dat de Klankbordgroep veel kritiek heeft geleverd, waarna allerlei onderzoeken zijn uitgevoerd. De uitkomst is nooit geweest: 'Merleyn mag hier niet gerealiseerd worden'. Dat wordt niet geaccepteerd.

Claas erkent dat naar veel zaken is gekeken. De grootste zorgen gaan echter over de overlast door aankomende en vertrekkende bezoekers. Door de gemeente wordt aangegeven, dat hierover onderlinge afspraken moeten worden gemaakt. Echter, het blijkt dat bepaalde zaken wel degelijk planologisch kunnen worden vastgelegd.

Pieterneel geeft aan niet te hebben gezegd, dat de sluitingstijden niet planologisch kunnen worden vastgelegd.

Claas wil graag een onderbouwing zien waarom bepaalde zaken die wel planologisch vastgelegd kunnen worden, niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen. De gemeenteraad kan vervolgens beslissen of hier terechte planologische overwegingen zijn gehanteerd.

Pieterneel zegt dat dit in kaart zal worden gebracht voordat het College een besluit neemt. **(Actie)**

Verder moet er een onderscheid komen tussen de zaken die worden vastgelegd in de buurtbeheerovereenkomst en zaken die in het bestemmingsplan kunnen worden vastgelegd. **(Actie)**

Diana heeft het gevoel, dat het verwijt wordt gemaakt dat de Klankbordgroepleden de onderzoeken niet accepteren – de afwijzing betreft met name het geluidsonderzoek - terwijl in het geluidsonderzoek de conclusie wordt getrokken dat er overlast/slaapverstoring kan plaatsvinden, met name langs de Nieuwe Markstraat. Doornroosje kan hier niets aan doen, hoe graag zij dit ook zou willen.

Pieterneel zegt dat niet kan worden gegarandeerd dat er geen slaapverstoring plaatsvindt. De gemeente meent dat dit middels het maken van beheerafspraken tot het minimum kan worden beperkt.

Joris zegt dat wél gegarandeerd kan worden dat de kans op slaapverstoring groter is als er géén beheermaatregelen zijn.

Doornroosje heeft altijd open gestaan voor een gesprek over beheermaatregelen en zal deze houding ook houden.

Claas zegt dat de welwillendheid voor het maken van deze afspraken heel duidelijk is, zowel vanuit Doornroosje, als vanuit de gemeente.

Wat de omwonenden vervelend vinden, is dat de wethouder de grond heeft aangekocht zonder vooraf met omwonenden te overleggen. De omwonenden wordt vervolgens niet gevraagd óf het bestemmingsplan zou moeten wijzigen, maar alleen op welke manier.

Als Doornroosje gerealiseerd gaat worden, dan zullen de omwonenden in gesprek gaan met Doornroosje over beheerafspraken. De omwonenden zijn nog steeds van mening dat Merleyn niet op deze locatie gevestigd moet worden.

Joris acht dit een duidelijk standpunt. Tijdens de eerste (online) bijeenkomst is door de omwonenden de vraag gesteld of het erom gaat óf het er komt of hóe het er komt. Wethouder Vergunst heeft toen al aangegeven, dat het erom gaat hóe het poppodium er komt. Ook toen heeft spreker al aangegeven, dat Doornroosje ervaring heeft met het runnen van een poppodium in zowel een woonwijk, als een stadscentrum en dat Doornroosje bereid is om afspraken te maken met de buurt.

Pieterneel zal aan wethouder Vergunst voorstellen om het proces voor een buurtbeheerovereenkomst op te starten voordat besluitvorming in de gemeenteraad plaatsvindt. Daarbij zal ze voorstellen om dit door een onafhankelijk procesbegeleider te laten uitvoeren. **(Actie)**

Diana wijst erop, dat in het complex waar zij woont, veel huurders wonen. Van deze appartementen is Vesteda de eigenaar. Spreker vraagt of enkel Vesteda wordt uitgenodigd of ook alle individuele huurders. Een aantal buurtbewoners heeft destijds een handtekeningenactie gestart tegen de komst van Merleyn en ook veel huurders hebben toen hun handtekening geplaatst.

Joris zegt dat het gaat om het samenleven. Het is niet efficiënt om met elk individu afspraken te maken, maar Doornroosje acht het wel verstandig om met Vesteda of eventueel individuen in gesprek te gaan.

Diana vraagt of de huurders individueel worden aangeschreven.

Joris zegt dat dit in eerste instantie niet het geval is, maar er moet wel ruimte zijn om met elkaar in gesprek te gaan.

Pieterneel vult aan, dat een huurder kan vertrekken. Het is daarom het beste om afspraken te maken met Vesteda, als zijnde de vertegenwoordiging van alle huurders. **(Actie)**

Hoe het proces tot het komen van een buurtbeheerovereenkomst er precies zal uitzien, moet nog worden uitgewerkt. **(Actie)**

Toine acht de crux hoe Doornroosje omgaat met klachten. Doornroosje heeft hier ervaring mee.

Diana merkt op, dat Doornroosje best kan ingrijpen wanneer bezoekers ongelooflijk hard schreeuwen, maar Doornroosje kan niet van mensen verwachten dat ze muisstijl zijn. Ook al praten ze op een normaal niveau, dan nog lopen ze pal onder de slaapkamerramen door.

Toine zegt dat dan juridisch moet worden vastgesteld dat een poppodium niet gevestigd kan worden in het centrum van een stad "want daar wonen mensen".

Diana merkt op, dat het gedeelte van het centrum waar Merleyn wellicht wordt gevestigd, op dit moment wordt getypeerd als 'een rustige woonwijk'.

8. Rondvraag en sluiting

Sandra informeert naar verdere vragen of opmerkingen. Ze meldt dat de Klankbordgroepleden tot uiterlijk 18 maart reacties op het conceptontwerpbestemmingsplan kunnen doorgeven. Spreker zal vragen of deze reacties gedeeld mogen worden met de andere leden van de Klankbordgroep. **(Actie)**

De Klankbordgroep zal een schriftelijke terugkoppeling ontvangen over welke inbreng al dan niet is overgenomen, inclusief een onderbouwing hiervan. **(Actie)**

Will vraagt hoe de inhoud en sfeer van de gesprekken met Diana en Dick (13 januari) en Dick (25 februari) is teruggekoppeld aan de overige leden van de Klankbordgroep.

Claas zegt dat dit via een WhatsApp-groep is gedeeld. René Haas, van het Stedelijk Gymnasium, zit niet in deze groep.

Will vraagt waarom de sfeer zo anders is geweest dan de sfeer tijdens deze bijeenkomst.

Claas zegt dat in eerste instantie het gevoel bestond dat de wethouder zou hebben geluisterd, maar de conclusie is uiteindelijk dat de wethouder toch wil doorgaan met het plan, ondanks alle zorgen en bezwaren vanuit de Klankbordgroep.

Diana zegt na het gesprek op 13 januari het idee te hebben gehad dat er 'eindelijk wordt geluisterd'. Volgens bleek na het gesprek met Dick op 25 februari, dat alle bezwaren aan de kant zijn geschoven.

Claas zegt dat de eindconclusie van de gesprekken met de wethouder is "dat de buurt het maar moet oplossen met Merleyn, buiten de gemeente om."

Sandra dankt iedereen voor diens inzet en tijd.

Dit was de laatste bijeenkomst van de Klankbordgroep.

De bijeenkomst sluit om 17.10 uur.

Actielijst in bijlage

Actielijst – nieuwe acties

De nieuwe acties blijven aan het agendapunt gekoppeld; de aangehouden acties kunnen aan een specifiek onderwerp worden gekoppeld, zodat bijvoorbeeld alle acties in relatie tot het bestemmingsplan logisch bij elkaar staan.

Actielijst uit bijeenkomst 14 maart 2022

Nr. betr. agenda-punt met volgnummer.	Afspraak	Wie	✓
3.01	Uitzoeken of het maken van beheerafspraken met Merleyn invloed kan hebben op de juridische positie van omwonenden bij het bezwaar tegen het bestemmingsplan.	Projectgroep	
4.01	Doorsturen uitkomsten ladderonderzoek.	Martijn-Floris Jansen → Klankbordgroep	
4.02	Doorsturen AERIUS-onderzoek (berekening stikstofemissie).	Martijn-Floris Jansen → Klankbordgroep	
5.01	Vragen aan René Haas of hij zijn reactie op het conceptontwerpbestemmingsplan wil delen met de overige leden van de Klankbordgroep.	Pieterneel Blankenstein → René Haas	
5.02	Nagaan in gemeenteraadsbesluiten wanneer alternatieve functies als optie is toegevoegd aan het conceptontwerpbestemmingsplan. Dit naar aanleiding van de toevoeging van de kantoorfunctie op de locatie.	Pieterneel Blankenstein	
6.01 en 08.01	Schriftelijk terugkoppelen wat met de inbreng van de Klankbordgroep op het conceptontwerpbestemmingsplan is gedaan en waarom bepaalde inbreng al dan niet is overgenomen.	Sandra Stoffels → Klankbordgroep	
6.02	Delen verslagen bijeenkomsten 25 februari en 14 maart na verwerking van de ingekomen reacties.	Sandra Stoffels → Klankbordgroep	
6.03	Bespreken met wethouder Vergunst hoe de evaluatie gaat plaatsvinden en melden dat de voorkeur uitgaat naar een onafhankelijke evaluatie. Tijdens deze evaluatie is er ruimte om aan te geven wat men vond van het participatieproces.	Pieterneel Blankenstein Planning evaluatie Q2, voordat besluitvorming gemeenteraad plaatsvindt)	
7.01	Doorgeven aan wethouder Vergunst dat de Klankbordgroep de wens heeft om te kijken naar de sluitingstijden en dat Doornroosje aangeeft dat vervroeging van de sluitingstijd van een poppodium financieel niet wenselijk en onhaalbaar is.	Sandra Stoffels	
7.02	Overzicht maken van de zaken die worden vastgelegd in de buurtbeheerovereenkomst en de zaken die in het bestemmingsplan kunnen worden vastgelegd. Dit overzicht gaat vergezeld van een onderbouwing. De Klankbordgroep wenst in de onderbouwing te zien waarom bepaalde zaken die wel planologisch vastgelegd kunnen worden, niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen. De gemeenteraad kan vervolgens beslissen of hierbij terechte planologische overwegingen zijn gehanteerd.	Projectgroep Planning: overzicht dient beschikbaar te zijn bij de besluitvorming door de gemeenteraad	
7.03	Voorstellen aan wethouder Vergunst om het proces tot het komen tot een buurtbeheerovereenkomst op te starten voordat besluitvorming in de gemeenteraad plaatsvindt en voorstellen om voor dit proces een onafhankelijk procesbegeleider in te zetten. Tevens moet een uitwerking worden gemaakt hoe het proces er moet uitzien voor de totstandkoming van een buurtbeheerovereenkomst.	Pieterneel Blankenstein Planning: voordat besluitvorming door de gemeenteraad plaatsvindt.	

7.04	Betrekken Vesteda bij het proces om het huurdersbelang mee te nemen.	Pieterneel Blankenstein	
8.01	Leden van klankbordgroep dienen voor 18 maart hun opmerkingen op het conceptontwerpbestemmingsplan in bij gemeente Nijmegen. Vragen aan leden Klankbordgroep of hun individuele reactie op het conceptontwerpbestemmingsplan met de overige leden van de Klankbordgroep mag worden gedeeld.	Sandra Stoffels	

Cumulatieve actielijst; aangehouden acties

De acties zijn hernummerd in een doorlopende chronologie, waarmee iedere actie een uniek nummer krijgt. Met het oog op de procesbewaking blijven de afgevinkte acties nog eenmalig staan en vervallen definitief na vaststelling van het volgende verslag en worden dan uit de actielijst verwijderd. De vervallen acties zijn afgevinkt en grijs gemarkeerd.

Nieuwe acties worden (met datumkoppeling) gekoppeld aan bestaande acties over hetzelfde thema

Nr. betr. agenda-punt met volgnummer.	Afspraak	Voortgang actie	✓
	Acties/Afspraken locatiebezoek 4 april 2021		
11	Aandachtspunten Acties voor Pop-podium Merleyn Merleyn zal zoveel mogelijk inzetten op het voorkomen van overlast en afspraken maken over de volgende aandachtspunten in de fysieke omgeving: a) Rotzooi die mogelijkerwijs wordt achtergelaten in de omgeving; b) Vraag: kan er na elke activiteit direct een ronde door de wijk wordt gedaan, dus bijvoorbeeld zondagnacht al? c) Aandacht voor buiten de stalling van Merleyn gestalde fietsen van bezoekers.	Sandra Stoffels → Merleyn <u>Voortgang 14-07-21</u> : Sandra heeft voorstel tot intentieovereenkomst/ buurtbeheerovereenkomst voorgelegd. Wordt tijdens de volgende bijeenkomst besproken. <u>Voortgang 28-09-21</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar de volgende bijeenkomst. <u>Voortgang 24-11-21</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar een volgende bijeenkomst. <u>Voortgang 14-03-22</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar een volgende bijeenkomst.	
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 14 juli 2021		
1	Digitaal toesturen presentaties en documenten die tijdens de bijeenkomst zijn doorlopen.	Sandra Stoffels	✓
5.a	Parkeerbalans opvragen.	Sandra Stoffels → Martijn-Floris Jansen	✓
5.b	Uitzoeken wat de functie is van het parkeervak (privé of openbaar) waardoor het trottoir is versmald. 28-09: het gaat om een openbaar parkeervak.	Paul Oomen	✓
7	Opzoeken wet- en regelgeving omtrent planschadevergoeding .	Sandra Stoffels	✓
8	Intentieovereenkomst agenderen voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓
9	Zorgen dat de techniek (deels digitale aanwezigheid) goed werkt.	Sandra Stoffels	✓
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 28 september 2021		

1	Agenderen bespreking akoestisch rapport voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓
2	Agenderen intentieovereenkomst voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓
6.a	Vorbereiden reactie/advies op het akoestisch onderzoek en mobiliteitsonderzoek voorafgaande aan volgend overleg	Klankbordgroepleden	✓
6.b	Vorbereiden gemeentelijk advies op het akoestisch onderzoek en het mobiliteitsonderzoek.	Sandra Stoffels	✓
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 24 november 2021		
1	Wethouder Vergunst is aanwezig bij het volgende overleg.	Sandra Stoffels	✓
3	Mailen vragen Klankbordgroep aan Sandra Stoffels t.b.v. wethouder Vergunst; bespreking tijdens volgend overleg.	Klankbordgroepleden	✓
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 12 januari 2022		
3.a	Vragen en/of opmerkingen over het akoestisch onderzoek mailen aan Sandra Stoffels.	Dick Arts → Sandra Stoffels	✓
3.b	Verkeerskundig onderzoek (juli 2021) sturen aan de Klankbordleden.	Sandra Stoffels → Klankbordgroep	✓
4.a	Doorgeven input vanuit Klankbordgroep, inzake de achtergrond van totstandkoming van de helling bij de flat, aan verkeerskundige.	Suzan Rietvelt → Verkeerskundige	✓
6.a	Voorleggen datumvoorstellen voor het overleg over het conceptontwerpbestemmingsplan.	Sandra Stoffels	✓
6.b	Uitnodigen planjurist Martijn-Floris voor het overleg over het conceptontwerpbestemmingsplan.	Sandra Stoffels	✓
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 13 januari 2022		
3.a	Informeren w.b. de bron van de data die in het geluidsrapport zijn gebruikt	Sandra Stoffels → Klankbordgroep	✓
3.b	Informeren over de wijze waarop wethouder Vergunst een en ander heeft gewogen. (NB - Dit komt formeel ook terug in alle stukken en besluiten).	Noël rechtstreeks of via ambtelijk betrokkenen → Klankbordgroep	✓
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 25 februari 2022		
2.a	Een moment inplannen waarop de Klankbordgroep samen met Boudewijn, de geluidsexpert, naar de brondata voor het geluidsonderzoek kan kijken en vragen kan stellen.	Gemeente	
4.a	Plannen volgend Klankbordgroeptoverleg.	Gemeente	✓
4.b	Overleggen over het vormgeven van beheermaatregelen/afspraken.	Merleyn, Klankbordgroep en gemeente	