

Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg klankbordgroep

d.d. 25 februari 2022 (10.30u – 11.00u)

Digitale bijeenkomst

Aanwezigen

Belanghebbenden	Dick Arts (omwonende)
Namens de gemeente Nijmegen, bestuurlijk	Noël Vergunst (wethouder stedelijke ontwikkeling, ruimtelijke ordening, cultuurhistorie, grondbeleid en cultuur)
Namens de gemeente Nijmegen, ambtelijk	Suzan Rietvelt (projectleider), Pieterneel Blankenstein (intern opdrachtgever)
Toehoorders lokale politiek	Will Reichgelt (fractievoorzitter 50PLUS)
Verslag	Verslagbureau More Support – Wamel

1. Opening, mededelingen en voorstelronde

Pieterneel opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. Er wordt gestart met een voorstelronde.

Het overleg van heden is gepland ten behoeve van een terugkoppeling over de stappen die zijn gezet en de afwegingen die zijn gemaakt ten aanzien van het vervolgproces. De acties die voortkomen uit het verslag van 13 januari, worden doorgenomen.

2. Bekijken rapporten, bezien of voldaan wordt of kan worden voldaan aan de wettelijke normen

Noël geeft aan, dat via het geluidsonderzoek is nagegaan wat het huidige geluidsniveau is en wat het geluidsniveau zal zijn met de ontwikkeling van een poppodium. Op basis van het onderzoek kan de conclusie worden getrokken, dat het toevoegen van de functie van het poppodium tot een heel beperkte geluidstoename van maximaal één decibel leidt. Door komende en gaande bezoekers, die zich ophouden in de omgeving, is slaapverstoring denkbaar.

Juridisch gezien, wordt voldaan aan de geluidsnormen. Gezien de zorgen van omwonenden vindt spreker het desondanks van belang dat er beheermaatregelen komen. Ook de gemeente kan bepaalde zaken aanpassen, bijvoorbeeld de toegankelijkheid van het trottoir.

De kern is hoe Doornroosje in de toekomst omgaat met het gebruik van het poppodium en het gedrag van bezoekers.

Spreker stelt vast, dat uit het geluidsonderzoek een aantal aanbevelingen en zorgen naar voren komt. Hier zullen beheermaatregelen op moeten worden toegepast door zowel Doornroosje, als de gemeente. Hier cruciaal is dat er goede afspraken worden gemaakt tussen Doornroosje en de omwonenden. Het is voorts zaak dat Doornroosje snel en adequaat handelt bij eventuele meldingen en klachten.

Dick begrijpt dat de wethouder uit het geluidsonderzoek concludeert, dat aan de wettelijke geluidsnormen wordt voldaan en dat het op het gebied van goede ruimtelijke ordening een uitdaging is om zaken te borgen die niet onder de wettelijke geluidsnormen vallen, zoals pratende bezoekers onderweg van het poppodium naar het station.

Spreker begrijpt daarnaast van de wethouder dat wanneer een poppodium wordt gebouwd dat voldoet aan de geluidsnormen, moeite of input nodig is van ofwel Doornroosje, dan wel van de gemeente, om klachten of meldingen op te lossen die geen betrekking hebben op de wettelijke geluidsnormen.

Noël bevestigt deze conclusies.

Dick verwijst naar het geluidsrapport. Hierin staat dat Doornroosje niet met zekerheid de aanwezigheid van geluidsoverlast buiten het etablissement kan borgen. Vervolgens wordt aan Doornroosje gevraagd, hoe zij dit kunnen borgen. Deze argumentatiecirkel lijkt weinig zinvol.

De vraag is of de gemeente, dan wel de initiatiefnemer van een bestemmingsplanwijziging, kan garanderen dat deze borging er is. De conclusie is echter, dat deze garantie niet kan worden gegeven.

en dat omwonenden er maar zonder enige garantie op moeten vertrouwen dat het desondanks wel goed komt.

Noël bevestigt dat het rapport aantoont, dat op voorhand niet kan worden uitgesloten dat slaapverstoring kan optreden. Mede om deze reden, moeten beheermaatregelen genomen worden door zowel Doornroosje, als de gemeente Nijmegen. Doornroosje is verantwoordelijk voor de bezoekersstromen. Zij kunnen de bezoekers aanspreken op hun gedrag. Wat op voorhand niet kan worden uitgesloten, wordt ondervangen door beheermaatregelen. Er kunnen echter geen garanties worden gegeven. Ook op dit moment kunnen mensen 's avonds of 's nachts over het trottoir lopen en dusdanig luid praten, dat omwonenden daarvan wakker worden. De gemeente kan geen nachtrust garanderen.

Dick heeft er begrip voor dat de gemeente geen nachtrust kan garanderen.

Tijdens de eerste raadsvergadering heeft spreker ingebracht dat er in de huidige situatie al veel omgevingsgeluid is, onder andere van treinen op het spoor. Echter, toen spreker zijn woning betrok, wist hij dat er sprake zou zijn geluidsoverlast vanwege het spoor. Het punt is niet zozeer dat de gemeente de nachtrust op dit moment niet kan garanderen, maar met de plaatsing van het poppodium vindt een significante wijziging in geluidsniveau plaats op het meest rustige moment van de dag. De buurt heeft op dit moment vijf of zes rustige uren gedurende de nacht. Juist om deze reden heeft spreker zijn appartement hier gekocht in plaats van bijvoorbeeld op Plein 1944.

De grote zorg is, dat er mogelijke slaapverstoring optreedt gedurende de vijf à zes uur per etmaal waarop het nu rustig is.

Voorts is het een gegeven dat de huizen niet zijn gebouwd conform het Bouwbesluit. De woning van spreker is bijvoorbeeld vergund in 1987. Volgens de brandweer moet worden geventileerd door de ramen open te zetten. Wanneer nu een fietser met een aantal glazen alcohol op, al zingend over De Snelbinder passeert, worden omwonenden daar ook al wakker van.

Noël denkt dat het cruciale woord 'significant' is. Op basis van het geluidsrapport en de beheermaatregelen hoeft er geen sprake te zijn van significante nachtrustverstoring. Op voorhand kan echter niet worden uitgesloten dat dit wel eens kan gebeuren.

De horeca is enkel ondersteunend aan de activiteit. Er is geen sprake van een terras. Gezien de aard van de activiteit, de programmering plus de beheermaatregelen buiten het gebouw, sluit spreker significante effecten uit.

Dick wijst erop, dat 'significant' er voor de omwonenden wellicht anders uitziet. Spreker zou het persoonlijk significant vinden wanneer hij twee keer per nacht wakker wordt.

Het rapport gaat uit van een aantal brondata. Spreker is aangeboden om deze data middels een softwareprogramma uit te lezen, maar hij heeft dit softwareprogramma niet.

Er wordt aangegeven dat Merleyn bij de entree 188 bezoekers in dertig minuten kan verwerken. In de praktijk komen bezoekers geleidelijk aan, zodat het wachten zich nauwelijks zal voordoen. Wel is het mogelijk dat rokers zich gedurende het programma buiten ophouden.

De vraag is over hoeveel mensen het gaat en hoe vaak per nacht dat zal zijn?

Er wordt ook aangegeven dat geen decibelmeting kan worden gedaan, maar dat wel sprake kan zijn van nachtrustverstoring. Spreker begrijpt deze uitspraak: ook nu schreeuwt er wel eens iemand op straat. Dat hoort een beetje bij het wonen in de stad. Het is echter totaal onduidelijk hoe vaak dit gaat gebeuren wanneer het poppodium is gerealiseerd.

Spreker vindt de discussie over beheermaatregelen lastig, omdat in hetzelfde geluidsrapport staat de beheermaatregelen niet kunnen borgen dat er geen sprake zal zijn van nachtrustverstoring. Pas als Merleyn is gerealiseerd, zal blijken in hoeverre de geluidsoverlast wordt geborgd.

Noël begrijpt uit de inbreng vanuit de Klankbordgroep een drietal punten:

1. Op dit moment is onduidelijk wat de toekomstige situatie zal zijn na de vergunningverlening, wat betreft het nakomen van afspraken en eventueel het bijstellen van beheermaatregelen door Merleyn en de gemeente;
2. De beheermaatregelen, die overigens nog moeten worden opgesteld, zijn gebaseerd op een aantal aannames;
3. Die aannames kunnen anders uitpakken. De wethouder is het met Dick eens, dat de aannames anders kunnen uitpakken.
De onderliggende vraag is, hoeveel ruimte er is om de beheermaatregelen, zo nodig, aan te passen.

Dick licht de zorg van omwonenden nader toe. De zorg bestaat dat Merleyn zich na realisatie inspant om geluidsoverlast te minimaliseren, maar desondanks blijkt dat deze inspanningen onvoldoende zijn. In dat geval hebben en houden de omwonenden last van de bezoekersstromen: twee keer per dag, vijf dagen per week, vijftig weken in het jaar. Er is op geen enkele manier objectief vast te stellen, dat de beheermaatregelen voldoende zullen helpen.

Pieterneel acht de zorgen van omwonenden helder. Garanties kunnen helaas niet worden geboden, maar er kunnen wel afspraken worden gemaakt tussen de gemeente, Doornroosje en de omgeving. Hiertoe zal de gemeente nog in overleg treden met de klankbordgroep.

Dick meldt, dat de omwonenden met elkaar hebben afgesproken om inderdaad samen met de gemeente en Doornroosje tot afspraken te willen komen. Als de afspraken echter voor de omwonenden onvoldoende zekerheid bieden, dan denkt spreker dat zij het er niet gemakkelijk bij laten zitten. Het uitgangspunt van de omwonenden is dat Doornroosje er komt, mits men zich hierbij senang voelt.

Noël acht dit een helder standpunt.

3. Delen van de brondata van het geluidsonderzoek

Pieterneel geeft aan, dat de brondata van het geluidsonderzoek zijn gedeeld met Dick. Zoals Dick reeds aangaf, kunnen de data enkel met een specifiek softwareprogramma worden uitgelezen. Een andere mogelijkheid is, dat de gemeente Excellijsten met de data aanlevert, maar ook dit is geen ideale wijze van presenteren.

De gemeente heeft ook aangeboden om samen met de geluidsexpert, Boudewijn Overes, naar de beschikbare data te kijken via het softwareprogramma.

Dick stelt de mogelijkheden op prijs. Spreker had gehoopt op informatie in Jip-en-Janneketaal gepresenteerd zou zijn, zoals "We gaan uit van x bezoekers die schreeuwen en we gaan er vanuit dat x aantal bezoekers op x manier komen."

Pieterneel biedt aan om samen met Boudewijn, de geluidsexpert, naar de data te kijken. Er zit een enorme hoeveelheid brondata achter het geluidsonderzoek. **(Actie)**

Dick vindt dit een goed aanbod.

4. Weging van informatie

Pieterneel wijst op de diversiteit van belangen die meespeelt: van omwonenden, van het poppodium en de gemeente. Deze belangen worden tegen elkaar afgewogen, waarna wordt besloten tot de volgende stap in het proces.

Hoewel de omwonenden het niet op alle punten eens zijn met de gemeente, meent **Noël** dat er heden een goed gesprek heeft plaatsgevonden.

De volgende stap is het besluit om al dan niet door te gaan met het bestemmingsplan.

Op basis van de informatie die Noël heeft, wil hij verdergaan met het bestemmingsplan. De procedure die hij voor zich ziet, is als volgt:

- Het concept-ontwerpbestemmingsplan zal besproken worden tijdens het volgende overleg met de klankbordgroep.
- De portefeuillehouder wil het ontwerp-bestemmingsplan daarna ter besluitvorming voorleggen aan het College.
- Als het College instemt met het ontwerp-bestemmingsplan, komt het ter inzage te liggen en staat het ieder vrij om hierop een zienswijze in te dienen.
- Op basis van de ingebrachte zienswijzen, zal opnieuw een weging plaatsvinden en deze weging kan leiden tot het in besluitvorming brengen van het ongewijzigde bestemmingsplan ofwel een aanpassing van het bestemmingsplan, dan wel de intrekking van het bestemmingsplan.
- Op een later moment dit jaar, zal de gemeenteraad zich buigen over het plan en een besluit nemen om het wel of niet vast te stellen, eventueel met aanpassingen.
- Na vaststelling is het mogelijk om beroep bij de rechtbank in te stellen.

Pieterneel licht toe, dat de klankbordgroep het concept-ontwerpbestemmingsplan voorgelegd krijgt nog vóór het college het te zien krijgt, opdat de klankbordgroep de ruimte heeft om tijdig - nog vóór de zienswijzenprocedure - een reactie te geven.

Dick vindt het proces helder geschetst. Hij gaat ervan uit dat de standpunten van omwonenden ook afhankelijk zullen zijn van de gesprekken die nog gaan plaatsvinden. Hij duidt hierbij op de afspraken die gemaakt moeten worden tussen de buurt, Merleyn en de gemeente inzake het conceptontwerpbestemmingsplan.

Noël licht toe, dat de bijeenkomsten van de klankbordgroep een extra toevoeging vormen in het proces. Normaliter gebeurt deze afstemming met de omgeving niet met een dergelijke intensiviteit. Er zal ook een evaluatie plaatsvinden op deze bijeenkomsten vanuit de vraag in hoeverre het proces meerwaarde heeft opgeleverd voor de omwonenden, maar ook voor de gemeente. **(Actie)**

Dick waardeert het voornemen om het proces te evalueren.

5. Conclusie van het overleg

Pieterneel stelt vast, dat de drie actiepunten die voortkwamen uit het overleg van 13 januari, met elkaar zijn gedeeld. Ze doet een procedurevoorstel. Het voorstel is om het verslag van dit overleg eerst met Dick te delen. Als Dick en de wethouder akkoord gaan met het verslag, wordt het verslag ook gedeeld met de overige leden van de klankbordgroep. Voorts zal een volgende bijeenkomst van de klankbordgroep worden ingepland. **(Actie)**

In overleg met de klankbordgroep wordt **besloten** hoe de afspraken tussen de buurt, de gemeente en Merleyn vormgegeven kunnen worden. **(Actie)**

Met opmerkingen [SR1]: Door wie? Gemeente?

Dick gaat akkoord met dit voorstel.

Pieterneel informeert naar opmerkingen of vragen.

Will complimenteert de aanwezigen voor de sfeer van het overleg.

Dick concludeert dat hij heeft kunnen zeggen wat hij wilde zeggen.

Noël geeft afrondend aan, dat hij blij is met het gesprek dat heden heeft plaatsgevonden.

6. Sluiting

Pieterneel dankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en inbreng. De bijeenkomst wordt om 11.00 uur gesloten.

Actielijst in bijlage

Actielijst – nieuwe acties

De nieuwe acties blijven aan het agendapunt gekoppeld; de aangehouden acties kunnen aan een specifiek onderwerp worden gekoppeld, zodat bijvoorbeeld alle acties in relatie tot het bestemmingsplan logisch bij elkaar staan.

Actielijst uit bijeenkomst 25 februari 2022

Nr. betr. agenda-punt met volgnr.	Afspraak	Wie	✓
3.01	Dick neemt het initiatief – indien gewenst – voor het maken van een afspraak met Boudewijn, de geluidsexpert, via de daarvoor bedoelde software naar de brondata voor het geluidsonderzoek. Gemeente plant dit op verzoek in. .	Dick Arts / gemeente	
4.01	Evalueren klankbordgroepbijeenkomsten vanuit de vraag in hoeverre het proces meerwaarde heeft opgeleverd voor de omwonenden, maar ook voor de gemeente.	Gemeente / klankbordgroep / raadsleden	
5.01	Inplannen volgend klankbordgroeppoverleg.	Gemeente	
5.02	Overleggen over het vormgeven van beheermaatregelen/afspraken.	Merleyn, klankbordgroep en gemeente	

Cumulatieve actielijst; aangehouden acties

De acties zijn hernummerd in een doorlopende chronologie, waarmee iedere actie een uniek nummer krijgt. Met het oog op de procesbewaking blijven de afgevinkte acties nog eenmalig staan en vervallen definitief na vaststelling van het volgende verslag en worden dan uit de actielijst verwijderd. De vervallen acties zijn afgevinkt en grijs gemarkeerd.

Nieuwe acties worden (met datumkoppeling) gekoppeld aan bestaande acties over hetzelfde thema

Nr. betr. agenda-punt met volgnr.	Afspraak	Voortgang actie	✓
	Acties/Afspraken locatiebezoek 4 april 2021		
11	Aandachtspunten Acties voor Poppodium Merleyn Merleyn zal zoveel mogelijk inzetten op het voorkomen van overlast en afspraken maken over de volgende aandachtspunten in de fysieke omgeving: a) Rotzooi die mogelijk wordt achtergelaten in de omgeving; b) Vraag: kan er na elke activiteit direct een ronde door de wijk wordt gedaan, dus bijvoorbeeld zondagnacht al? c) Aandacht voor buiten de stalling van Merleyn gestalde fietsen van bezoekers.	Sandra Stoffels → Merleyn <u>Voortgang 14-07-21</u> : Sandra heeft voorstel tot intentieovereenkomst/buurtbeheerplan voorgelegd. Wordt tijdens de volgende bijeenkomst besproken. <u>Voortgang 28-09-21</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar de volgende bijeenkomst. <u>Voortgang 24-11-21</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar een volgende bijeenkomst.	
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 14 juli 2021		
1	Digitaal toesturen presentaties en documenten die tijdens de bijeenkomst zijn doorlopen.	Sandra Stoffels	✓
5.a	Parkeerbalans opvragen.	Sandra Stoffels → Martijn-Floris Jansen	✓
5.b	Uitzoeken wat de functie is van het parkeervak (privé of openbaar) waardoor het trottoir is vernauwd. <u>28-09</u> : het gaat om een openbaar parkeervak.	Paul Oomen	✓

7	Opzoeken wet- en regelgeving omtrent planschadevergoeding .	Sandra Stoffels	✓
8	Intentieovereenkomst agenderen voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓
9	Zorgen dat de techniek (deels digitale aanwezigheid) goed werkt.	Sandra Stoffels	✓
Acties/Afspraken uit bijeenkomst 28 september 2021			
1	Agenderen bespreking akoestisch rapport voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓
2	Agenderen intentieovereenkomst voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓
6.a	Vorbereiden reactie/advies op het akoestisch onderzoek en mobiliteitsonderzoek voorafgaande aan volgend overleg	Klankbordgroepleden	✓
6.b	Vorbereiden gemeentelijk advies op het akoestisch onderzoek en het mobiliteitsonderzoek.	Sandra Stoffels	✓
Acties/Afspraken uit bijeenkomst 24 november 2021			
1	Wethouder Vergunst is aanwezig bij het volgende overleg.	Sandra Stoffels	✓
3	Mailen vragen klankbordgroep aan Sandra Stoffels t.b.v. wethouder Vergunst; bespreking tijdens volgend overleg.	Klankbordgroepleden	✓
Acties/Afspraken uit bijeenkomst 12 januari 2022			
1	Wethouder Vergunst is aanwezig bij het volgende overleg.	Sandra Stoffels	✓
3	Mailen vragen klankbordgroep aan Sandra Stoffels t.b.v. wethouder Vergunst; bespreking tijdens volgend overleg.	Klankbordgroepleden	✓
Acties/Afspraken uit bijeenkomst 13 januari 2022			
3.a	Informeren w.b. de bron van de data die in het geluidsrapport zijn gebruikt	Sandra Stoffels → klankbordgroep	
3.b	Informeren over de wijze waarop wethouder Vergunst een en ander heeft gewogen. (NB - Dit komt formeel ook terug in alle stukken en besluiten).	Noël rechtstreeks of via ambtelijk betrokkenen → klankbordgroep	