

Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg klankbordgroep

d.d. 13 januari 2022 (17.00u – 18.00u)

Digitale bijeenkomst

Aanwezigen

Belanghebbenden	Dick Arts (omwonende), Diana Brockotter (omwonende)
Namens de gemeente Nijmegen, bestuurlijk	Noël Vergunst (wethouder stedelijke ontwikkeling, ruimtelijke ordening, cultuurhistorie, grondbeleid en cultuur)
Namens de gemeente Nijmegen, ambtelijk	Sandra Stoffels (project- en procesmanager, begeleider participatieproces), Suzan Rietvelt (projectleider), Pieterneel Blankenstein (intern opdrachtgever)
Onderzoeker	
Toehoorders lokale politiek	Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Will Reichgelt (fractievoorzitter 50PLUS)
Verslag	Verslagbureau More Support – Wamel

1. Opening, mededelingen en voorstelronde

Sandra Stoffels opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom. Er wordt gestart met een voorstelronde.

2. Gezamenlijk vaststellen van het doel van het gesprek, besprekpunten inventariseren en ordenen

Sandra heeft de vragen ontvangen van de klankbordgroep aan de wethouder. Ze toetst bij Dick en Diana wat volgens hen het doel is van het gesprek van heden.

Diana geeft aan, dat dit het eerste gesprek is waarbij de verantwoordelijk wethouder aanwezig is. Bij één eerdere gelegenheid waarbij de wethouder aanwezig was, werd bij de start gelijk aangegeven dat de wethouder na een half uur weg moest, terwijl de datum en tijd van deze bijeenkomst door de gemeente zelf was vastgesteld. Dit is toentertijd in het verkeerde keelgat geschoten. Het wekte de indruk dat de wethouder geen interesse heeft in een gesprek met de omwonenden. Het is dan ook prettig om nu ook met de portefeuillehouder zelf in gesprek te kunnen gaan.

Dick vult aan, dat de frustratie zijn oorsprong vindt in het feit dat de bewoners via de krant over de plannen moesten vernemen. Er is destijds niet voor niets een handtekeningactie gehouden, waarbij zo'n zeventig handtekeningen zijn opgehaald. Duidelijk mag zijn, dat de omwonenden graag gehoord willen worden. De aanwezigheid van wethouder Vergunst wordt dan ook op prijs gesteld.

Sandra vraagt welke zaken Dick en Diana concreet willen bespreken tijdens deze bijeenkomst.

Dick wil met name graag het gesprek voeren over het proces. Inhoudelijke discussies zijn prima te voeren met de verantwoordelijke ambtenaren, maar het is erg prettig om de verantwoordelijk wethouder één-op-één te kunnen spreken over het proces.

Noël geeft aan, dat het zijn bedoeling is om een aantal vragen rechtstreeks te beantwoorden, toelichting te geven op een aantal zaken en bijvoorbeeld toe te lichten welke keuzes spreker als verantwoordelijk wethouder heeft genomen. Het doel van spreker is ook om wederzijds begrip te creëren en eventuele misverstanden weg te nemen.

Wat dit laatste betreft, verwijst de wethouder naar het contact gehad met een aantal raadsleden over de kwestie die voorligt; dit gesprek vond plaats voor het Kerstreces en hierin kwam de veronderstelling naar voren dat de portefeuillehouder aanwezig zou zijn tijdens de bijeenkomst van de klankbordgroep op 20 december 2021. Spreker was voor deze bijeenkomst echter niet uitgenodigd.

In reactie op de opmerking over de eerdere bijeenkomst, waarbij de wethouder slechts een deel van de tijd aanwezig was, legt hij uit dat hij na 20.00 uur een andere afspraak had. Daarom was hij niet in de gelegenheid om de hele informatiebijeenkomst bij te wonen. Er was dus zijnerzijds geen sprake van desinteresse, maar van een agendaverplichting.

Diana geeft aan dat bij de omwonenden van meet af aan het gevoel leeft dat hun participatie een zinloze zaak is en alleen maar voor de vormgeving dient, zodat de gemeente naar buiten toe kan presenteren dat de gemeente in overleg is met een klankbordgroep. De omwonenden hebben het gevoel niets te kunnen inbrengen.

Noël zal zijn kijk op het proces toelichten en duiden welk belang hij aan de inbreng hecht en wat hij hier al dan niet mee doet.

Sandra concludeert dat er vooral behoefte bestaat aan helderheid over bepaalde stappen in het proces. De wethouder geeft aan, dat hij vanuit diens perspectief wil aangeven hoe het proces is ingericht en wat hij al dan niet kan bieden. Hij hoopt deze bijeenkomst af te kunnen sluiten met wederzijds begrip.

Sandra informeert naar de vragen die Dick en Diana hebben voorbereid, zodat helder is welke punten aan de orde zullen komen.

3. Bespreken van de vraagpunten vanuit de klankbordgroep

Dick geeft aan, dat het eerste punt is dat de omwonenden op een reactieve manier in het participatieproces betrokken zijn geraakt, dat zij het idee hebben voornamelijk toevoerder te zijn en vrij weinig invloed kunnen uitoefenen. Dit gevoel is al een aantal keer in de bijeenkomsten van de klankbordgroep uitgesproken.

Spreker vraagt of de wethouder op de hoogte is van het feit dat de klankbordgroep kritisch is op het proces.

Noël heeft de indruk iets nieuws te horen. Hij was wel op de hoogte van het feit dat de klankbordgroep kritisch is op het uitgangspunt van het proces.

De wethouder gaat in op het proces. De eerste stap die is gezet, is de aankoop van het terrein van Vitens, met als doel het realiseren van een poppodium. Daarop heeft geen participatie plaatsgevonden. De participatie is gestart in relatie tot het bestemmingsplan. De raad heeft gevraagd om op weg naar de totstandkoming van het bestemmingsplan samen met de bewoners en ondernemers te bezien wat nodig is om tot een bestemmingsplan te komen. In het proces geldt dat er afwegingen gemaakt moeten worden.

Tijdens de informatiebijeenkomst werd gevraagd of het ook nog mogelijk is dat Merleyn er niet komt. Het uitgangspunt is altijd geweest dat Merleyn wordt gerealiseerd. Tegelijkertijd begrijpt spreker de zorgen die worden geuit. Het is daarom belangrijk dat de vragen in relatie tot geluid en verkeer, die bij de omwonenden leven, onderzocht worden. Spreker heeft tijdens genoemde informatiebijeenkomst aangegeven, dat het niet doorgaan een uitkomst zou kunnen zijn op basis van de onderzoeken die gedaan zouden worden. Uiteindelijk besluit de gemeenteraad over het bestemmingsplan.

Spreker heeft de beleving, dat is afgesproken dat de klankbordgroep de gelegenheid krijgt om onderzoeksvragen in te brengen en dat de uitkomsten van de onderzoeken besproken worden. Wat nu echter wordt aangegeven, is dat de klankbordgroep geen inbreng heeft en dat met de inbreng niets wordt gedaan. Dit is een ander signaal dan de signalen die spreker eerder heeft gehad.

Dick schetst een voorbeeld uit de praktijk van de klankbordgroep. De klankbordgroep heeft een geluidsonderzoeksrapport van 37 pagina's toegestuurd gekregen op de middag voorafgaande aan een geplande bijeenkomst. Uit protest tegen de late aanlevering heeft spreker de betreffende bijeenkomst niet bijgewoond.

Tijdens de bijeenkomst op 12 januari heeft de klankbordgroep vragen gesteld over het geluidsonderzoek. Onder andere is gevraagd waar de uitgangspunten en aannames vandaan komen waarop het rapport is gebaseerd. Het antwoord was dat dit afkomstig is uit het verkeersonderzoek. Echter, spreker kan dit niet in genoemd rapport vinden.

Bij de klankbordgroep bestaat de beleving dat het noodzakelijk is om doorlopend scherp te moeten zijn om te voorkomen dat het zicht en de grip op het geheel verloren raakt voor de belanghebbenden. Wat betreft dit 'scherp zijn', legt spreker uit, dat er moet worden gereageerd op nieuwsberichten, er moet gebruik worden gemaakt van het inspraakrecht tijdens de gemeenteraadsvergadering, het is noodzakelijk de geluidsrapportages zeer kritisch te bestuderen en zelf second opinions te vragen.

Noël legt uit, dat in het kader van een bestemmingsplanprocedure standaard een aantal onderzoeken moet plaatsvinden. Het instellen van een klankbordgroep is in feite iets extra's, dat aan de voorkant van het proces plaatsvindt. Het feit dat de omwonenden vroeg aan de bel hebben getrokken, heeft ertoe geleid dat zij ook al heel vroeg betrokken zijn bij de onderzoeken.

Dick legt uit, dat de kritiek is, dat hij als leek genooddaakt is om een deskundigenrapport te bestuderen en hier kritisch op te kunnen zijn, maar vervolgens moet vaststellen dat een verkregen antwoord

op een vraag hierover niet klopt. Daarnaast is aangegeven dat het volgende overleg een bespreking is van het concept ontwerpbestemmingsplan.

De kritische houding van de klankbordgroep vloeit voort uit een optelsom van zaken, zoals kort voor een overleg de nodige stukken toegestuurd krijgen, zelf kritisch moeten zijn en zaken signaleren en initiëren.

Noël begrijpt dat de inhoud van de bijeenkomsten als teleurstellend wordt ervaren door de omwonenden. Deze reactie wijkt af van hetgeen spreker heeft teruggekregen van de betrokken ambtenaren en afleidt uit de verslagen van de bijeenkomsten.

Diana heeft het vertrouwen dat er geen overlast zal ontstaan van het gebouw zelf, maar waar het om gaat, is de overlast van de komende en vertrekkende bezoekers. Honderd keer per jaar vindt een nachtprogramma plaats onder de slaapkamerramen van omwonenden, met 79 dB piekbelasting. Met deze zorg wordt niets gedaan.

Dick vult aan, dat de argumenten van de klankbordgroep telkens geen gehoor krijgen.

Het locatieonderzoek was een ingekleurd tabelletje met conclusies waaruit de huidige locatie naar voren kwam met de minste oranje bolletjes. Het enige oranje bolletje representeerde het feit dat het geluid een probleem zou kunnen worden, maar dat dit mogelijk oplosbaar zou zijn.

Vervolgens volgt volgens hem een geluidsrapport waarin wordt aangegeven, dat de piekbelasting wellicht binnen de wettelijke normen valt, maar dat het een probleem is dat niet is op te lossen. Desondanks wordt nu overgaan naar een bestemmingsplan.

Noël heeft genoemde rapporten nog niet gelezen. Spreker vraagt of het klopt, dat volgens de klankbordgroep door de gemeente conclusies worden getrokken die niet worden onderbouwd door de onderzoeken.

Het signaal dat spreker heeft gekregen, is dat er onderzoeken hebben plaatsgevonden op basis waarvan kan worden aangegeven dat wordt voldaan aan de norm.

Dick is het niet eens met de conclusie dat de gemeente hiermee wil doorgaan.

Door de gemeente is aangegeven, dat de verkeersstromen die ontstaan, niet onder de wettelijke norm vallen. Het gaat om 79 dB op de gevel, wat niet mag worden meegenomen in de wettelijke normering van 35 dB van het pand. Volgens de brandweer moeten de panden geventileerd worden door de ramen open te zetten.

Goede ruimtelijk ordening betekent ook het handhaven van een goed woon- en leefklimaat.

Noël dankt voor de toelichting.

Diana geeft aan, dat nauwelijks onderzoek is gedaan naar de grootste zorg, namelijk de komende en vertrekkende bezoekers.

Dick zegt dat de conclusie van het locatieonderzoek was, dat het geluid een probleem zou kunnen zijn en dat dit moet worden opgelost. Vervolgens concludeert het geluidsonderzoek dat het niet kan worden opgelost. Spreker acht de conclusie dat de gemeente overgaat tot een conceptbestemmingsplan, vrij voorbarig.

Noël wijst op de afspraak dat de klankbordgroep de gelegenheid heeft gekregen om aan te geven wat zij onderzocht wilden hebben.

Dick zegt dat dit wel is gebeurd, maar spreker vindt het vreemd dat de conclusie dat het probleem van 79 dB op de gevel niet kan worden opgelost, geen gehoor vindt.

Noël geeft aan, dat het doel van het proces was dat de klankbordgroep de gelegenheid heeft gekregen om aan te geven wat zij onderzocht willen hebben en dat de conclusies worden besproken. De vraag of dit voldoende is om door te gaan naar een bestemmingsplan, is uiteindelijk een politiek-bestuurlijke afweging.

Dick geeft aan dat het meest wezenlijke bezwaar van de klankbordgroep is, dat hij weinig inlevingsvermogen vanuit de gemeente ervaart.

De klankbordgroep heeft in de bijeenkomst van 12 januari te horen gekregen dat de volgende bijeenkomst de bespreking plaatsvindt van het conceptbestemmingsplan. Een dergelijke aankondiging klinkt alsof de gemeente er al uit is.

Noël stelt dat de afspraak was, dat tijdens de laatste bijeenkomst het conceptbestemmingsplan besproken zou worden.

Spreker stelt vast, dat het kernbezwaar de komende en vertrekkende bezoekers zijn.

Dick bevestigt deze conclusie. Spreker wijst op de zorgen over de onbewaakte parkeergarage en een binnentuin die toegankelijk is voor wildplassers. Ook zullen er rokers buiten staan. Kortom, het gaat hierbij om de komende en vertrekkende bezoekers in combinatie met de genoemde problemen.

Noël begrijpt de kern van de zorgen.

Naast wet- en regelgeving is er een gedragscomponent. Hierin heeft Doornroosje een verantwoordelijkheid. Spreker raadt de omwonenden dan ook aan, met Doornroosje afspraken te maken.

Dick geeft aan, dat uit het onderzoek blijkt dat het voorkomen van een piekbelasting van 79 dB onvoldoende geborgd kan worden, ongeacht welke middelen Doornroosje inzet.

Diana vult aan, dat Doornroosje buiten het eigen terrein geen enkele zeggenschap heeft.

Noël legt uit, dat Doornroosje verantwoordelijk is voor de bezoekers. Dit geldt ook voor veel andere ondernemers en instellingen.

Diana geeft aan dat zij opnieuw het gevoel heeft, dat er niet wordt geluisterd.

Dick geeft aan, dat vooraf wordt gezegd dat Doornroosje maatregelen kan nemen tegen geluidsoverlast. In het geluidsrapport wordt geconcludeerd, dat Doornroosje dit nooit kan borgen. De oplossing is vervolgens, dat Doornroosje het moet borgen. Het is vreemd om hetzelfde argument te blijven aandragen terwijl de mogelijkheid eigenlijk als door een deskundigenrapport is onderuitgehaald.

Noël benadrukt te hebben geluisterd. Hij hoort dat de grootste zorg de bezoekersstromen betreft.

Diana herhaalt nogmaals de conclusie van het rapport, dat de geluidsoverlast van de bezoekersstromen niet opgelost kan worden.

Noël zal de rapporten goed bekijken om te beoordelen of voldaan kan worden aan de normen. Die vraag moet spreker nog gaan beantwoorden.

Dick ontvangt graag de bron van de data die in het geluidsrapport zijn gebruikt.

Sandra zal hiernaar kijken. **(Actie)**

Noël hoort dat omwonenden eraan twifelen of de maatregelen, die Doornroosje tegen de geluidsoverlast zou moeten nemen, voldoende effectief zijn.

Dick bevestigt dit. Hij merkt op dat als Merleyn er eenmaal staat, men niet meer eenvoudig hierop kan terugkomen.

Noël zegt toe, via de betrokken projectmedewerkers of rechtstreeks terug te komen op de wijze waarop spreker een en ander heeft gewogen. **(Actie)** Dit komt formeel ook terug in alle stukken en besluiten.

Dick dankt de wethouder voor diens toelichting. Na de bijeenkomst van 12 januari had spreker het gevoel, dat de gemeente er al uit was omdat de volgende keer het conceptbestemmingsplan zou worden besproken.

Noël licht toe, dat er verschillende sporen zijn van participatie. Er is een traject van participatie voorafgaande aan het ontwerpbestemmingsplan en er volgt straks een nieuw traject.

Spreker adviseert de klankbordgroep nogmaals afspraken te maken met Doornroosje.

Dick geeft aan hier in principe niet negatief tegenover te staan, maar de vraag is welke afspraken gemaakt kunnen worden met een partij die in het geluidsrapport als de partij wordt aangewezen die het probleem niet kan oplossen.

Diana ziet geen nut in het maken van afspraken met burens die op dit moment nog ongewenst zijn.

Noël heeft begrip voor dit argument.

Sandra informeert naar aanvullende punten vanuit de klankbordgroepleden.

Dick heeft meerdere malen - onder meer tijdens de inspraakronde in de gemeenteraadsvergadering - gevraagd waarop de canon is gebaseerd. De canon is een fractie van de grondwaarde.

Noël zegt dat de canon voor de gemeente budgettair neutraal is.

Pieterneel geeft aan, dat een taxateur de opdracht heeft gekregen om de canon te taxeren. Het uitgangspunt was dat de locatie wordt gebruikt voor een poppodium. Op deze specifieke functie is de canon gebaseerd. Hieraan ligt een taxatierapport ten grondslag. De canon is marktconform en budgettair neutraal.

Dick dankt voor de toelichting.

Noël vult aan, dat het beperkt is ingestoken. Er liggen contractuele afspraken met Doornroosje aan ten grondslag. Zolang de gemeente de canon betaalt, wordt de locatie ingezet als poppodium.

Dick verwijst naar de erfpachtovereenkomst met Doornroosje. De bestemmingsplanwijziging gaat echter over de grond. Als Merleyn na tien jaar failliet zou gaan, dan blijft de horecabestemming intact.

Noël geeft aan, dat het geen horecabestemming betreft. Het is een poppodium met ondersteunende horeca.

Dick vraagt wat het verschil is tussen een poppodium met ondersteunde horeca en de Matrix.

Pieterneel geeft aan, dat deze discussie eerder is gevoerd, waarna planjurist Martijn-Floris Jansen is aangehaakt om hierop een antwoord te geven.

Naar aanleiding van een functieanalyse is gebleken, dat op deze locatie prima horeca gestart zou kunnen worden. Er is echter bewust voor gekozen dit niet te doen. Deze keuze is gemaakt omwille van terechte zorgen van omwonenden. In het bestemmingsplan wordt wel een kantoorfunctie mogelijk gemaakt, mocht Merleyn op een zeker moment bijvoorbeeld failliet gaan. De klankbordgroep wordt ook meegenomen in de andere functies die in het bestemmingsplan opgenomen zouden kunnen worden. Het aantal alternatieve functies blijft heel beperkt. Er moet wel een alternatief zijn op het moment dat poppodium Merleyn failliet zou gaan. Zou dit het geval zijn, dan worden de omwonenden opnieuw betrokken.

Sandra informeert naar verdere gesprekspunten.

Dick geeft aan, dat in de start van het proces veel frustratie is ontstaan door de uitspraak van wethouder Vergunst tijdens de raadsvergadering “dat de buurt wel toe was aan wat reuring”. Aan omwonenden is echter niets gevraagd. De rust was voor spreker precies de reden om zijn appartement te kopen. Meer dan vijftig procent van de bewoners heeft binnen een week een handtekening gezet tegen de plannen voor Merleyn. Dat betekent dat er allesbehalve behoefte was aan extra reuring.

Noël was zich er niet van bewust dat dit het effect was van zijn uitspraak.

4. Terugblik op doel bijeenkomst en vervolgspraken

Sandra vraagt of het doel van het gesprek is bereikt. Ze schetst kort de doelen die bij de start van de bijeenkomst zijn benoemd.

Diana zegt dat de klankbordgroep altijd al haar zorgen heeft kunnen inbrengen, maar ze heeft nog steeds het gevoel dat er weinig mee wordt gedaan.

Dick vindt de reactie van de wethouder verhelderend. Het is nu duidelijker in welke fase de wethouder zich bevindt. Dit geeft vertrouwen dat er aandachtig naar de rapporten wordt gekeken. Het is fijn om de zorgen rechtstreeks naar de eindverantwoordelijke te hebben kunnen uiten.

Diana vult aan, dat het fijner was geweest als dit eerder mogelijk was geweest.

Noël zegt dat hij nu begrijpt waar de zorgen precies zitten, ook in relatie tot de onderzoeken. De startpositie was niet goed, maar ondanks het verschil van inzicht, heeft de klankbordgroep heel kritisch gekeken naar de onderzoeken en hierover kritische vragen gesteld. Dit nodigt spreker uit om ook zelf kritisch te zijn, maar ook om de keuzes die nog gemaakt moeten worden, goed te onderbouwen. Het is fijn om dit in dialoog te doen. De wethouder ziet dit ook als een meerwaarde van dit proces, dat aan de voorkant plaatsvindt.

Sandra concludeert dat iedereen in de gelegenheid is gesteld om diens inbreng naar voren te brengen. Dat het gesprek op deze manier heeft plaatsgevonden, acht zij een meerwaarde.

5. Sluiting

De bijeenkomst sluit om 18.00 uur.

Actielijst in bijlage

Actielijst – nieuwe acties

De nieuwe acties blijven aan het agendapunt gekoppeld; de aangehouden acties kunnen aan een specifiek onderwerp worden gekoppeld, zodat bijvoorbeeld alle acties in relatie tot het bestemmingsplan logisch bij elkaar staan.

Actielijst uit bijeenkomst 13 januari 2022

Nr. betr. agenda-punt met volgnummer.	Afspraak	Wie	✓
3.01	Informeren w.b. de bron van de data die in het geluidsrapport zijn gebruikt	Sandra Stoffels → klankbordgroep	
3.01	Informeren over de wijze waarop wethouder Vergunst een en ander heeft gewogen. (NB - Dit komt formeel ook terug in alle stukken en besluiten).	Noël rechtstreeks of via ambtelijk betrokkenen → klankbordgroep	

Cumulatieve actielijst; aangehouden acties

De acties zijn hernummerd in een doorlopende chronologie, waarmee iedere actie een uniek nummer krijgt. Met het oog op de procesbewaking blijven de afgevoerde acties nog eenmalig staan en vervallen definitief na vaststelling van het volgende verslag en worden dan uit de actielijst verwijderd. De vervallen acties zijn afgevinkt en grijs gemarkeerd.

Nieuwe acties worden (met datumkoppeling) gekoppeld aan bestaande acties over hetzelfde thema

Nr. betr. agenda-punt met volgnummer.	Afspraak	Voortgang actie	✓
	Acties/Afspraken locatiebezoek 4 april 2021		
11	Aandachtspunten Acties voor Poppodium Merleyn Merleyn zal zoveel mogelijk inzetten op het voorkomen van overlast en afspraken maken over de volgende aandachtspunten in de fysieke omgeving: a) Rotzooi die mogelijkerwijs wordt achtergelaten in de omgeving; b) Vraag: kan er na elke activiteit direct een ronde door de wijk wordt gedaan, dus bijvoorbeeld zondagnacht al? c) Aandacht voor buiten de stalling van Merleyn gestalde fietsen van bezoekers.	Sandra Stoffels → Merleyn <u>Voortgang 14-07-21</u> : Sandra heeft voorstel tot intentieovereenkomst/buurtbeheerplan voorgelegd. Wordt tijdens de volgende bijeenkomst besproken. <u>Voortgang 28-09-21</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar de volgende bijeenkomst. <u>Voortgang 24-11-21</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar een volgende bijeenkomst.	
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 14 juli 2021		
1	Digitaal toesturen presentaties en documenten die tijdens de bijeenkomst zijn doorlopen.	Sandra Stoffels	✓
5.a	Parkeerbalans opvragen.	Sandra Stoffels → Martijn-Floris Jansen	✓
5.b	Uitzoeken wat de functie is van het parkeervak (privé of openbaar) waardoor het trottoir is versmald. <u>28-09</u> : het gaat om een openbaar parkeervak.	Paul Oomen	✓
7	Opzoeken wet- en regelgeving omtrent planschadevergoeding .	Sandra Stoffels	✓
8	Intentieovereenkomst agenderen voor volgend	Sandra Stoffels	✓

	overleg.		
9	Zorgen dat de techniek (deels digitale aanwezigheid) goed werkt.	Sandra Stoffels	✓
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 28 september 2021		
1	Agenderen bespreking akoestisch rapport voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓
2	Agenderen intentieovereenkomst voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓
6.a	Voorbereiden reactie/advies op het akoestisch onderzoek en mobiliteitsonderzoek voorafgaande aan volgend overleg	Klankbordgroepleden	✓
6.b	Voorbereiden gemeentelijk advies op het akoestisch onderzoek en het mobiliteitsonderzoek.	Sandra Stoffels	✓
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 24 november 2021		
1	Wethouder Vergunst is aanwezig bij het volgende overleg.	Sandra Stoffels	✓
3	Mailen vragen klankbordgroep aan Sandra Stoffels t.b.v. wethouder Vergunst; bespreking tijdens volgend overleg.	Klankbordgroepleden	✓
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 12 januari 2022		
1	Wethouder Vergunst is aanwezig bij het volgende overleg.	Sandra Stoffels	✓
3	Mailen vragen klankbordgroep aan Sandra Stoffels t.b.v. wethouder Vergunst; bespreking tijdens volgend overleg.	Klankbordgroepleden	✓