

Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg klankbordgroep

d.d. 12 januari 2022 (11.00u – 12.30)

Digitale bijeenkomst

Aanwezigen

Namens de gemeente Nijmegen, ambtelijk

Sandra Stoffels (project- en procesmanager, begeleider participatieproces), Suzan Rietvelt (projectleider, digitaal aanwezig), Boudewijn Overes (akoestisch adviseur)

Belanghebbenden

Dick Arts (omwonende), Diana Brockotter (omwonende), Joris Holter (adjunct-directeur Merleyn/Doornroosje), Claas de Witt (directeur Wibeco Vastgoed)

Toehoorders lokale politiek

Charlotte Brand (PvdA), Marij Feddema (SP), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Will Reichgelt (fractievoorzitter 50PLUS)

Verslag

Verslagbureau More Support – Wamel

1. Opening en mededelingen

Sandra Stoffels opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom.

De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Vaststellen verslag d.d. 24-11-2021 en actielijst

2.a - Verslag 24-11-2021

De klankbordgroepleden hebben schriftelijk kunnen reageren op het conceptverslag. Het conceptverslag wordt vastgesteld.

2.b – Actielijst

De acties zijn in een cumulatieve actielijst verwerkt. Eenvoudige voortgangsmeldingen zijn rechtstreeks in de actielijst verwerkt. De actielijst maakt integraal deel uit van het verslag.

Dick zal zijn vragen aan wethouder Vergunst voorafgaande aan het overleg op 13 januari via e-mail aan Sandra verzenden.

3. Vragen over het akoestisch onderzoek

Boudewijn Overes, akoestisch adviseur, is aanwezig om vragen te beantwoorden over het akoestisch onderzoek.

De klankbordgroepleden geven aan, dat Dick de vragen zal stellen namens de leden van de klankbordgroep. Dick heeft een deskundige uit diens netwerk gevraagd om vragen of opmerkingen te formuleren over het akoestisch rapport. Helaas heeft hij deze vragen nog niet mogen ontvangen. Zodra Dick de vragen en opmerkingen heeft ontvangen, zal hij deze vóór 14 januari via email toesturen. **(Actie)**. Lukt dit niet, dan geeft Dick uiterlijk op 14 januari aan, wanneer gemeente de vragen wel ontvangt.

Dick maakt zich zorgen over het feit dat het grootste gedeelte van het onderzoek gaat over het bouwwerk zelf, waar de omwonenden van meet af aan weinig zorgen over hebben gehad, en dat het zorgpunt van de bewoners, zijnde het aantal verkeersbewegingen, vrij summier is onderzocht. Spreker hoort graag hoe de aannames in het onderzoek tot stand zijn gekomen wat betreft de verhouding automobilisten en fietsers.

Het meest wezenlijke bezwaar in het rapport is dat de nachtrust waarschijnlijk verstoord kan worden door wandelend en fietsend publiek. Hiervoor wordt een private oplossing gezocht in de zin van gedragsbeïnvloeding door portiers. Vervolgens wordt in het rapport geconcludeerd dat de inrichting van

Merleyn kan voldoen aan het wettelijk toetsingskader. Dit is volgens spreker echter volledig afhankelijk van de daadwerkelijke uitwerking. Het voorbijlopend publiek is de grootste zorg. Hoewel deze zorg niet wordt weggenomen door het onderzoek blijkt de conclusie toch positief te zijn.

Diana vult aan, dat uit het onderzoek blijkt dat het aantal decibel aan de Nieuwe Marktstraat eigenlijk te hoog is.

Claas verwijst naar pagina 30 van het onderzoek, waarin wordt aangegeven dat de gevels, vanwege de ligging bij het spoor, mogelijk beter geïsoleerd zijn voor geluid. Spreker wijst erop, dat dit een aanname betreft en ervaart het als vreemd, dat er geen gevelonderzoek heeft plaatsgevonden. De kwaliteit van de gevels wordt immers meegenomen in het onderzoek.

Boudewijn geeft aan, dat de invoergegevens voor het akoestisch onderzoek zijn gebaseerd op twee informatiebronnen, zijnde verkeerskundig onderzoek en input van Doornroosje over hun verwachting ten aanzien van de verkeersaantrekkende werking van Merleyn. Gezien het specialistisch karakter van het verkeerskundig onderzoek vindt spreker het lastig hier inhoudelijk op in te gaan.

Dick vindt het logisch als wordt uitgegaan van het worst case scenario.

Boudewijn zegt dat wellicht is uitgegaan van het worst case scenario in het verkeerskundig onderzoek, maar spreker kan dit niet bevestigen. Voor het akoestisch onderzoek zijn de uitgangspunten genomen die worden aangeleverd door het verkeerskundig onderzoek.

Dick wil graag het verkeerskundig onderzoek ontvangen.

Sandra zegt toe, dat het verkeerskundig onderzoek nogmaals wordt toegezonden. **(Actie)**

Diana heeft inmiddels meerdere keren gehoord, dat voor de onderzoeken is uitgegaan van input van Doornroosje. Echter, deze partij heeft er belang bij dat Merleyn zich ter plaatse kan vestigen.

Suzan stelt dat de verkeerskundige aannames heeft gedaan op basis van diens expertise. De gehanteerde aantallen zijn afkomstig van Doornroosje. Dit is de gebruikelijke werkwijze: de ontwikkelaar geeft aan over hoeveel bezoekers het gaat.

Boudewijn vervolgt de beantwoording van de vragen.

Met het onderzoek is gepoogd alles wat met geluid heeft te maken, zo breed mogelijk in kaart te brengen. Dit heeft geleid tot acht deelvragen, die stuk voor stuk zijn behandeld. Het klopt, dat zes daarvan gaan over de geluidscumulatie en de risico's die er kunnen zijn wanneer bijvoorbeeld de deuren open blijven staan, maar dit waren terechte vragen die gesteld moesten worden.

De grootste zorg betreft de hinder van komend en vertrekkend verkeer en het buiten roken. Deze aandachtspunten zijn wel degelijk als volwaardige vraag in het onderzoek meegenomen. De conclusie uit het onderzoek is namelijk, dat dit een risico blijft.

Dick vraagt of de conclusie dan is, dat de geluidsoverlast in potentie onacceptabel is en dat omwonenden maar moeten hopen dat Merleyn erin slaagt om het in goede banen te leiden.

Boudewijn geeft aan, dat er bronnen zijn, zoals stemgeluid in de openbare ruimte, waarvoor geen wet- en regelgeving geldt. Het onderzoek heeft een en ander inzichtelijk willen maken, zoals dat slaap- en schrikreacties kunnen optreden bij 65 à 70 dB(A) voor de gevel van appartementen. Het onderzoek van Peutz is hierin leidend geweest. Hierbij is twintig dB(A) gehanteerd omdat twintig dB(A) gevelwering gebruikelijk is in het Bouwbesluit. In geval van woningen mag worden aangenomen, dat deze conform het Bouwbesluit zijn gebouwd.

Dick wijst erop dat het pand is vergund in 1989.

Boudewijn zegt dat er sinds 1989 weinig is veranderd in het Bouwbesluit ten aanzien van gevelwering. Het gaat te ver voor het akoestisch onderzoek om voor elk individueel type gebouw gevelweringsonderzoek te doen. Het onderzoek concludeert dat ook bij toepassing van de standaard gevelwering er bij luid schreeuwen op de openbare weg schrikreacties en slaapverstoring kunnen optreden.

Het onderzoek gaat in op de mogelijke geluidsemissie die kan optreden. Dat is veel breder dan de wet- en regelgeving vereist.

Diana informeert naar het antwoord op haar vraag naar aanleiding van de conclusie in het onderzoeksrapport dat 70 dB(A) overschreden zal worden aan de Nieuwe Marktstraat.

Boudewijn zegt dat ook in de samenvatting van het akoestisch onderzoek wordt aangegeven, dat het risico van slaapverstoring- en schrikreacties door luid schreeuwen op de openbare weg niet kan worden uitgesloten door de inrichtinghouder.

Claas wijst op de vier gevels in het plangebied zijn te onderscheiden, namelijk 1) het politiebureau 2) de flat 3) de school en 4) het pand van Wibeco. De studentenwoningen zijn veel ouder dan de flat. Spreker acht het terecht dat de gevels van genoemde vier objecten worden gecontroleerd.

Dick vult aan, dat voor € 1,4 miljoen een brandtrap is geïnstalleerd om te voldoen aan het Bouwbesluit van 2012.

Sandra zegt dat Boudewijn uitleg heeft gegeven over de uitgangspunten op grond waarvan het onderzoek heeft plaatsgevonden. Er is getoetst aan de actuele geluid normen.

Dick is nog steeds van mening dat het probleem dat omwonenden verwachten met betrekking tot verkeer, vrij weinig aan bod komt. De vraag wordt hoofdzakelijk beantwoord door de subjectieve input vanuit Doornroosje. De onafhankelijke normen worden dus gebaseerd op niet-onafhankelijke input. De meest belangrijke onderzoeksvraag wordt niet aan de hand van metingen opgelost, maar aan de hand van input van Doornroosje. Vervolgens wordt een oplossing gezocht in de private sfeer en wordt geconcludeerd dat het probleem moet kunnen worden opgelost.

Claas stelt dat de geluidsoverlast door komende en vertrekkende bezoekers beter onderzocht moet worden. Daarnaast is wenselijk dat nader onderzoek plaatsvindt op de gevels omdat het onderzoek is gebaseerd op het Bouwbesluit van 2012, terwijl de gevels veel ouder zijn.

Ten derde, heeft spreker er – evenals Dick en Diana – moeite mee, dat de input van Doornroosje afkomstig is.

Sandra neemt deze punten voor kennisgeving aan.

Claas constateert dat de punten die klankbordgroepleden inbrengen, voor kennisgeving worden aangenomen, maar dat er vervolgens door de gemeente niets mee wordt gedaan.

Sandra zegt dat nu voor het eerst vragen over het akoestisch onderzoek vanuit de klankbordgroepleden worden besproken. Waar mogelijk, worden de vragen direct beantwoord. Andere vragen worden teruggelegd bij de deskundigen.

Suzan vraagt of er nog aanvullend onderzoek mogelijk is, wat betreft de geluidsoverlast van komende en vertrekkende bezoekers.

Boudewijn geeft aan, dat bij schreeuwende en luid pratende mensen de piekgeluiden zijn onderzocht. De piek wordt gedefinieerd op basis van akoestisch onderzoek en levert een waarde op bij een woning/appartement. Er is nu nog niets te zeggen over hoeveel pieken of geschreeuw er zal optreden. Het onderzoek geeft enkel aan wat er gebeurt als er geschreeuwd wordt. Samengevat zegt het onderzoek iets over de optredende piek en niet over het aantal pieken..

Diana verwijst naar het onderzoek. Hierin wordt aangegeven, dat aan de Nieuwe Marktstraat 70 dB(A) overschreden zal worden. Aan deze constatering wordt echter vervolgens geen conclusie verbonden.

Boudewijn zegt dat er geen wet- en regelgeving is voor luid schreeuwen in de openbare ruimte. Hieraan is geen grenswaarde verbonden.

Dick merkt op, dat niet alles in wet- en regelgeving is gevangen. De vraag is of de omwonenden beperkt worden in hun woon- en leefgenot. Vanuit de gemeente is er nog geen enkel antwoord gekomen op deze vraag die spreker vertrouwen geeft.

Sandra concludeert dat er grenzen zitten aan wat onderzocht kan worden of in het bestemmingsplan geregeld kan worden. Dat is de reden dat de gemeente er voorstander van is om middels een intentieovereenkomst mogelijke overlast zoveel mogelijk te beperken.

4. Reactie van de klankbordgroep op het advies van de gemeente wat betreft de onderzoeken

4.1 Akoestisch onderzoek

De conclusies over het geluidsaspect ¹ op basis van het uitgevoerde akoestische onderzoek worden per bullet besproken.

1. De geprojecteerde inrichting Merleyn kan voldoen aan het wettelijk toetsingskader (Bouwbesluit, Activiteitenbesluit). Het Activiteitenbesluit voorziet in geluidsnormen die alle geluidsemissie vanuit de inrichting - zowel in pandig als op het buitenterrein - omvat.

¹ Document 'Conclusies aspect geluid'

Dick geeft aan, deze conclusie niet te kunnen bevestigen omdat hij wat dit betreft geen kennis van zaken heeft.

2. Gedurende de nachtperiode is de omgeving relatief stil. De aard van de omgeving sluit dan beter aan op 'rustige woonwijk, weinig verkeer' dan op 'woonwijk in de stad'. De grenswaarde zou daarmee 5 dB aangescherpt kunnen worden naar 45 dB(A), 40 dB(A), 35 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Claas vraagt wat deze verlaging in de praktijk inhoudt.

Boudewijn geeft aan, dat de standaardnorm vijftig dB(A) is. In de avond- en nachtperiode blijkt het dermate stil te zijn, dat de normen voor de avond- en nachtperiode kunnen worden aangescherpt. Een gemeente mag hier gemotiveerd voor kiezen.

Geluidsniveaus bij de gevel konden al bijna voldoen aan een strengere norm. Door deze strengere norm te handhaven, wordt gewaarborgd dat het gebouw hieraan gaat voldoen.

Diana merkt op dat de grenswaarde enkel geldt voor het gebouw en niet voor de omgeving.

Boudewijn zegt dat dit eerste punt ziet op het Activiteitenbesluit, dat zich beperkt tot het gebouw en het terrein van de inrichting.

Dick maakt zich zorgen over het geluid dat wordt voortgebracht door het komende en vertrekkende publiek en niet over geluidsoverlast vanuit het gebouw.

3. Bij onjuist gebruik van de sluis bij de entree tijdens grote drukte is er een risico op slaapverstoring door muziekgeluid. De beperkte afmetingen van het huidige ontwerp van de sluis zorgen ervoor dat dit risico op slaapverstoring als gevolg van muziekgeluid nu nog niet kan worden weggenomen.

Joris geeft aan, dat de architect het ontwerp mede op basis van bovenstaande gaat aanpassen. In het eerste ontwerp is rekening gehouden met een rookruimte. In het nieuwe ontwerp is geen rookruimte opgenomen. Dit biedt de ruimte om de totale entree anders in te richten.

4. Het risico van geluidshinder van muziekgeluid door het onjuist gebruik van backstage deur(en) kan voldoende worden weggenomen door het consequent naleven van gebruiksinstructies.

Joris geeft aan, dat het technisch mogelijk kan worden gemaakt dat beide deuren niet tegelijkertijd kunnen openstaan aan de achterkant van het gebouw. Hier zijn veel minder personen aanwezig en is relatief veel personeel aanwezig om alles in goede banen te leiden.

5. Luid schreeuwen van komende en vertrekkende bezoekers kan leiden tot schrikreacties en/of slaapverstoring. Het inzetten van personeel/beveiliging van Merleyn om met gedragsmaatregelen dit tegen te gaan, kan niet garanderen dat dit nooit zal optreden.

Joris zegt dat er veel manieren zijn om deze overlast te beperken. Dit is een punt dat in een intentie-overeenkomst kan worden vastgelegd. In de praktijk komt het erop neer, dat bij de start wordt opgeschaald, in plaats van te wachten tot mensen schreeuwen en dan pas op te schalen. Doornroosje heeft veel ervaring met het inzetten van personeel om publiek te begeleiden.

Diana constateerde dat dertig mensen die op een zeker moment buiten Doornroosje stonden, al een groot kabaal maakten, terwijl zij op een normaal niveau praatten. Als Merleyn hier inderdaad zou komen, is er – wel zo'n honderd keer per jaar – verschillende keren per avond of nacht een groep bezoekers die onder de slaapkamerramen van omwonenden staan en dus voor geluidsoverlast zorgen.

Joris zegt dat het goed werkt om met personeel deze groepen mensen te instrueren over hoe zij zich moeten gedragen. In het verleden is hiermee overlast voorkomen.

6. Aanvullende bouwkundige maatregelen aan de zijde van de entree (uitbreiding entree of overkappen) kan de hinder door wachtende bezoekers beperkt verminderen.

Claas benadrukt dat er zorgen zijn over de komende en vertrekkende bezoekers van het Merleynpand naar het station, die, ook al praten zij op een normaal niveau, nog steeds voor veel geluidsoverlast kunnen zorgen. Dit probleem kan niet voorkomen worden met een extra grote entree of bewaking bij de deur. Hiervoor wordt geen oplossing geboden.

Sandra begrijpt dat een aantal zorgen blijft bestaan. Aan de ontwikkelende partij is gevraagd daar waar mogelijk bouwkundige aanpassingen te bieden. Het maximale wat ingezet kan worden om eventuele overlast door komende en vertrekkende bewoners te beperken, is door goede afspraken te maken waar Doornroosje zich aan moet houden.

Claas merkt op, dat er geen consequenties zijn verbonden aan het niet nakomen van de afspraken door Doornroosje.

Dick heeft moeite met de volgende conclusie: *“Luid schreeuwen van komende en vertrekkende bezoekers kan leiden tot schrikreacties en/of slaapverstoring. Het inzetten van personeel/beveiliging om met gedragsmaatregelen dit tegen te gaan, kan niet garanderen dat dit nooit zal optreden.”*

De reactie van de gemeente is, dat zij Merleyn de ruimte geeft om input te geven hoe hiermee wordt omgegaan. In bovenstaande conclusie staat echter, dat die input te allen tijde mogelijk onvoldoende zal zijn.

Sandra geeft aan, dat de gemeente heeft gevraagd om bouwkundige aanpassingen te bieden. Doornroosje biedt daarnaast aan om afspraken te maken, maar dan nog kan een aantal zaken vooraf niet worden gegarandeerd.

Diana acht de al vaker gestelde vraag relevant: moet Merleyn er überhaupt komen?

Sandra memoreert aan het doel van het participatieproces om belanghebbenden te betrekken en alle zorgen in beeld te brengen. In het conceptontwerpbestemmingsplan zullen de zorgen worden benoemd. Het is uiteindelijk aan het College en de raad om een besluit te nemen.

4.2 Verkeersonderzoek

Suzan geeft aan, dat het verkeersonderzoek in juli 2021 met de klankbordgroep is besproken. Het onderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van vragen vanuit de klankbordgroep. Een verkeerskundige heeft gezocht naar alternatieve routes. Deze zijn er op dit moment niet. De politie acht het onwenselijk dat bezoekers achter het politiebureau doorlopen.

De verkeerskundige gaf aan, dat het trottoir van de huidige route over het algemeen breed genoeg is. Op twee plekken is sprake van een trottoirversmalling. Het gaat daarbij om een parkeerplaats en een helling die zorgt voor een versmalling. De parkeerplaats kan in principe worden verwijderd. Het is nog onduidelijk waarom de helling is geplaatst. De verkeerskundige beveelt aan om de versmallingen te verbreden, maar het is niet per se noodzakelijk.

Dick licht toe, dat de helling is geplaatst omdat nadat in de flat iemand onwel was geworden, was gebleken dat deze persoon niet op een brandcard naar buiten gereden kon worden. Met het oog op de veiligheid van bewoners is het niet wenselijk om de helling te verwijderen.

Suzan dankt voor de gegeven toelichting. Zij zal de input over de totstandkoming van de helling doorgeven aan de verkeerskundige. **(Actie)**

De lichtdeskundige gaf aan, dat de route op dit moment voldoet. Wel is het raadzaam om een extra lichtmast te plaatsen om het zicht te verbeteren bij het oversteekpunt.

Diana kan zich niet voorstellen dat de route op dit moment veilig genoeg zou zijn.

Dick zegt dat de gemeente een document heeft opgesteld over de inrichting van de binnenstad, ook met betrekking tot toegankelijkheid voor mindervaliden. In dit document wordt aangegeven dat het trottoir een bepaalde breedte moet hebben. Het advies van de verkeerskundige zou daarmee het document van de gemeente passeren. Daarnaast ligt de versmalling op een cruciaal punt, qua geluid, omdat op die locatie mogelijk opstoppen ontstaan of bezoekers moeten het trottoir op. Als gedrag moet worden aangepast, kan dit leiden tot meer geluidsoverlast.

Diana zegt dat de conclusie haar verbaast. Eén van de alternatieve locaties is in het verleden afgevalen omdat de route te smal was. De conclusie lijkt nu te zijn, dat er niets veranderd kan worden aan de versmalling bij de helling en dat het desondanks niet als probleem wordt gezien.

Sandra geeft aan, dat de nieuwe inzichten van de verkeerskundige worden meegenomen in het conceptontwerpbestemmingsplan, dat aan de klankbordgroep zal worden voorgelegd.

5. Intentieovereenkomst

In de intentieovereenkomst (c.q. ‘buurtbeheerplan’ of ‘samenlevingscontract’) kunnen afspraken worden vastgelegd tussen Merleyn en belanghebbende organisaties (VvE’s, het gymnasium, Wibeco). De gemeente heeft hierin een faciliterende rol.

In de overeenkomst kan onder andere worden opgenomen:

- *Beschrijving van de partijen die de overeenkomst ondertekenen.*
- *Beschrijving hoe en wanneer partijen met Merleyn contact opnemen als er indirecte hinder optreedt (zoals geluidsoverlast, rommel).*
- *Afspraken over de aanpak van indirecte hinder.*
- *Afspraken over de evaluatie van de intentieovereenkomst (eventueel met faciliterende rol van de gemeente).*

Sandra informeert bij de leden van de klankbordgroep hoe zij aankijken tegen een intentieovereenkomst.

Diana vindt het te voorbarig om nu al een intentieovereenkomst te sluiten. Spreker wacht liever eerst het politieke besluit af. Mocht Merleyn er komen, dan kan worden gesproken over een intentieovereenkomst.

Claas is het eens met Diana. Er is een aantal heikele punten dat eerst getackeld dient te worden door de gemeente.

Dick sluit zich aan bij de mening van Diana en Claas. Spreker acht de conclusies uit het geluidsonderzoek reden genoeg om het politiek af te blazen. Spreker is sneller geneigd een zienswijze in te dienen dan om een intentieovereenkomst af te sluiten.

Sandra concludeert dat de klankbordgroepleden het politieke besluit willen afwachten alvorens te spreken over een intentieovereenkomst.

6. Planning

Eerste kwartaal 2022

- Opstellen concept-ontwerpbestemmingsplan
- Advies vanuit klankbordgroep
- Toelichten gemaakte keuzes door gemeente
- Vaststellen ontwerpbestemmingsplan door het college
- Informeren klankbordgroep over het ontwerpbestemmingsplan en vervolgproces

Tweede kwartaal 2022

- Verwerken eventuele zienswijzen
- Bestemmingsplan ter vaststelling aan de raad voorleggen

Derde kwartaal 2022

- Termijn van beroep en bezwaar bij de Raad van State

Sandra geeft aan, dat na het overleg op 13 januari, waarbij klankbordgroepleden in gesprek gaan met wethouder Vergunst, nog één overleg plaatsvindt om het conceptontwerpbestemmingsplan te bespreken.

Planjurist Martijn Floris zal worden uitgenodigd om een toelichting te geven. Spreker vraagt of de klankbordgroepleden akkoord gaan met dit proces.

De **klankbordgroep** gaat hiermee akkoord.

Sandra zal een aantal datavoorstellen voorleggen. **(Actie)**

7. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Sandra dankt iedereen voor diens aanwezigheid en inbreng.

De bijeenkomst sluit om 12.30 uur.

Actielijst in bijlage

Actielijst – nieuwe acties

De nieuwe acties blijven aan het agendapunt gekoppeld; de aangehouden acties kunnen aan een specifiek onderwerp worden gekoppeld, zodat bijvoorbeeld alle acties in relatie tot het bestemmingsplan logisch bij elkaar staan.

Actielijst uit bijeenkomst 12 januari 2022

Code = Agenda-punt met volgnummer.	Afspraak	Wie	Wanneer	✓
3.01	Vragen en/of opmerkingen over het akoestisch onderzoek mailen aan Sandra Stoffels.	Dick Arts → Sandra Stoffels	Vòòr 14 januari	
3.02	Verkeerskundig onderzoek (juli 2021) sturen aan de klankbordleden.	Sandra Stoffels → Klankbordgroep		
4.01	Doorgeven input vanuit klankbordgroep, inzake de achtergrond van totstandkoming van de helling bij de flat, aan verkeerskundige.	Suzan Rietvelt → Verkeerskundige		
6.01	Voorleggen datumvoorstellen voor het overleg over het conceptontwerpbestemmingsplan.	Sandra Stoffels		
6.02	Uitnodigen planjurist Martijn Floris voor het overleg over het conceptontwerpbestemmingsplan.	Sandra Stoffels		

Cumulatieve actielijst; aangehouden acties

De acties zijn hernummerd in een doorlopende chronologie, waarmee iedere actie een uniek nummer krijgt. Met het oog op de procesbewaking blijven de afgevinkte acties nog eenmalig staan en vervallen definitief na vaststelling van het volgende verslag en worden dan uit de actielijst verwijderd. De vervallen acties zijn afgevinkt en grijs gemarkeerd.

Nieuwe acties worden (met datumkoppeling) gekoppeld aan bestaande acties over hetzelfde thema

Code = Agenda-punt met volgnummer.	Afspraak	Actiehouder + voortgang actie	Wanneer	✓
	Acties/Afspraken locatiebepoek 4 april 2021			
11	Aandachtspunten Acties voor Poppodium Merleyn Merleyn zal zoveel mogelijk inzetten op het voorkomen van overlast en afspraken maken over de volgende aandachtspunten in de fysieke omgeving: a) Rotzooi die mogelijkwerijs wordt achtergelaten in de omgeving; b) Vraag: kan er na elke activiteit direct een ronde door de wijk wordt gedaan, dus bijvoorbeeld zondagnacht al? c) Aandacht voor buiten de stalling van Merleyn gestalde fietsen van bezoekers.	Sandra Stoffels → Merleyn <u>Voortgang 14-07-21</u> : Sandra heeft voorstel tot intentieovereenkomst/buurtbeheerplan voorgelegd. Wordt tijdens de volgende bijeenkomst besproken. <u>Voortgang 28-09-21</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar de volgende bijeenkomst. <u>Voortgang 24-11-21</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar een volgende bijeenkomst. <u>Voortgang 12-01-22</u> : De intentieovereenkomst komt eventueel opnieuw aan de orde ná het politiek besluit over Merleyn.	Na politiek besluit	
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 14 juli 2021			

1	Digitaal toesturen presentaties en documenten die tijdens de bijeenkomst zijn doorlopen.	Sandra Stoffels	✓	
5.a	Parkeerbalans opvragen.	Sandra Stoffels → Martijn-Floris Jansen	✓	
5.b	Uitzoeken wat de functie is van het parkeervak (privé of openbaar) waardoor het trottoir is vernauwd. 28-09: het gaat om een openbaar parkeervak.	Paul Oomen	✓	
7	Opzoeken wet- en regelgeving omtrent planschadevergoeding .	Sandra Stoffels	✓	
8	Intentieovereenkomst agenderen voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓	
9	Zorgen dat de techniek (deels digitale aanwezigheid) goed werkt.	Sandra Stoffels	✓	
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 28 september 2021			
1	Agenderen bespreking akoestisch rapport voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓	
2	Agenderen intentieovereenkomst voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓	
6.a	Vorbereiden reactie/advies op het akoestisch onderzoek en mobiliteitsonderzoek voorafgaande aan volgend overleg	Klankbordgroepleden	✓	
6.b	Vorbereiden gemeentelijk advies op het akoestisch onderzoek en het mobiliteitsonderzoek.	Sandra Stoffels	✓	
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 24 november 2021			
1	Wethouder Vergunst is aanwezig bij het volgende overleg.	Sandra Stoffels	✓	
3	Toesturen (via e-mail) van de vragen van de klankbordgroep aan Sandra Stoffels t.b.v. wethouder Vergunst; bespreking tijdens volgend overleg.	Klankbordgroepleden → Sandra Stoffels	Agenda volgend overleg	