

Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg klankbordgroep

d.d. 28 september 2021 (09:30u – 11.00u)
Fysieke bijeenkomst

Aanwezigen

Namens de gemeente Nijmegen, ambtelijk

Sandra Stoffels (project- en procesmanager, begeleider participatieproces), Suzan Rietvelt (projectleider), Boudewijn Overes (akoestisch adviseur)

Onderzoeker
Belanghebbenden

Diana Brockotter (omwonende), René Haas (Stedelijk Gymnasium Nijmegen, Hoofd Facilitair), Joris Holter (adjunct-directeur Merleyn/ Doornroosje), Claas (vertegenwoordiger Wibeco Vastgoed)

Toehoorders lokale politiek

Will Reichgelt (fractievoorzitter 50PLUS), George van der Woude (raadsadviseur van de griffie gemeente Nijmegen)

Verslag

Verslagbureau More Support – Wamel

Afwezig

Dick Arts (omwonende), Charlotte Brand (PvdA-fractie, raads-lid), Paul Eigenhuijsen (Fractie VoorNijmegen.Nu, raads-lid en lid van de raads werkgroep participatie), Diana van den Elzen (omwonende), Martijn-Floris Jansen (planjurist), Paul Oomen (ontwerper verkeer)

1. Opening en mededelingen

Sandra Stoffels opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom.

De aanwezigen stellen zich voor.

Dick heeft aangegeven uit protest niet bij de bijeenkomst aanwezig te zijn; dit vanwege de late levering van het akoestisch onderzoek. Diana, René en Claas delen de mening dat het akoestisch onderzoek te laat is aangeleverd. Hierdoor zijn de belanghebbenden niet in de gelegenheid gesteld om het goed door te lezen en ze hebben de tijd en de kans niet gekregen om gerichte vragen voor te bereiden om aan de akoestisch adviseur voor te leggen.

Diana heeft vanaf de start van het participatieproces het gevoel dat de omgeving niet serieus wordt genomen. Ze geeft aan dat ze het idee heeft dat de klankbordgroep een schijnvertoning is om te doen alsof de omgeving mee mag praten. Ze heeft het gevoel dat de klankbordgroep er gewoon voor Jan met de korte naam bijzit. De communicatie vanuit de gemeente ervaart ze als slecht. Het is meerdere keren voorgekomen dat vergaderingen last minute zijn afgezegd of verplaatst.

Claas sluit zich bij de reactie van Diana aan.

Sandra betreurt dat dit gevoel is ontstaan. Ze hoopt dat het weggenomen kan worden.

Diana en **Claas** geven aan, dat het gevoel gaandeweg alleen maar sterker wordt dat de belanghebbenden niet serieus worden genomen.

Sandra reageert dat het vervelend is dat het rapport laat beschikbaar is. Om te voorkomen dat de volgende afspraak verder in de tijd zou liggen, heeft de gemeente er voor gekozen om de afspraak te laten staan zodat er een toelichting op het rapport gegeven kan worden. Ze vertelt dat ze een mail naar Dick en cc naar de deelnemers heeft gestuurd waarin ze aangeeft dat vandaag een toelichting op het rapport volgt en dat in een volgende bijeenkomst een reactie kan volgen op het rapport. (**Actie**)

Joris vindt het eveneens onhandig dat het akoestisch rapport één dag voor de vergadering is toegezonden. Het rapport kon echter niet eerder verzonden worden omdat het nog niet klaar was.

Het lijkt hem waardevol om de akoestisch adviseur de gelegenheid te geven voor een toelichting.

Claas vraagt wanneer Joris het rapport heeft gelezen.

Joris geeft aan, het rapport eerder te hebben gekregen omdat er vanuit Doornroosje/Merleyn technische informatie nodig was.

Claas is van mening dat alle belanghebbenden het rapport op hetzelfde moment hadden moeten krijgen.

Sandra legt uit, dat bepaalde informatie vanuit Doornroosje/Merleyn nodig was alvorens het definitieve rapport kon worden opgemaakt. Joris heeft om die reden het conceptrapport al eerder ontvangen.

De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Vaststellen verslag d.d. 14-07-2021 en actielijst

2.a - Verslag 14-07-2021

Het verslag wordt conform vastgesteld.

2.b – Actielijst

De acties zijn in een cumulatieve actielijst verwerkt. Eenvoudige voortgangsmeldingen zijn rechtstreeks in de actielijst verwerkt. De actielijst maakt integraal deel uit van het verslag.

3. Akoestisch onderzoek door Boudewijn Overes

Aan de hand van een presentatie wordt het akoestisch onderzoek toegelicht.

In 2018 is een akoestisch onderzoek uitgevoerd waarbij de geluidsuitstraling van Merleyn is getoetst aan de wettelijke kaders. Wat deze kaders betreft, wordt met name verwezen naar het Bouwbesluit en het Activiteitenbesluit. Vanuit het participatieproces bleek behoefte aan meer informatie over het geluid dat het gevolg is van de vestiging van Merleyn in relatie tot de reeds aanwezige geluidsbronnen. Naar aanleiding van dit aanvullende geluidsonderzoek zijn acht onderzoeksvragen geformuleerd. Deze worden achtereenvolgens besproken.

1. Wat is het referentieniveau van het omgevingsgeluid?

In de afgelopen maanden is aan weerszijden van het appartementencomplex gemeten aan de Stieltjesstraat en de Nieuwe Marktstraat, zowel overdag, 's avonds als gedurende de nacht. Tijdens deze metingen is gezocht naar het stilste niveau. Daarnaast is het geluidsniveau van het wegverkeer berekend.

De combinatie van deze twee getallen levert een getal op, wat kan worden vertaald in waardeoordeelen. Deze luiden als volgt:

- De geluidsniveaus in de dag- en avondperiode kunnen worden gekarakteriseerd als 'stadsomgeving'.
- Het geluidsniveau in de nachtperiode kan worden gekarakteriseerd als een 'rustige woonwijk'. Aandachtspunt hierbij is wel dat de nachthoreca vanwege Covid-19 momenteel is gesloten. Belangrijk om hierbij verder te vermelden, is dat dit niet betekent dat er geen pieken in het geluidsniveau kunnen zijn door bijvoorbeeld een passerende trein of bromfiets.

2. Wat is de cumulatie van geluid van het emplacement en het doorgaand spoor in combinatie met het nieuwe Merleyn?

Voor deze onderzoeksvraag is Merleyn beoordeeld zoals deze volgens de milieuvergunning mag functioneren. Het schreeuwen door een individu is hierin dus bijvoorbeeld niet meegenomen, maar dit komt bij onderzoeksvraag 3 alsnog aan de orde.

De conclusies zijn als volgt:

Huidige situatie

- Het geluid van doorgaand spoor is bepalend.
- De cumulatie, met toevoeging van Merleyn is +1dB.

Toekomstige situatie

- Het geluid van doorgaand spoor blijft bepalend.
- De cumulatie, met toevoeging van Merleyn is +1dB.

Claas vraagt wat 1dB in de praktijk inhoudt.

Boudewijn geeft aan, dat een gemiddeld menselijk oor een verschil onderkent bij een toename vanaf 3 dB.

3. Hoeveel geluid veroorzaken de aankomende en vertrekkende bezoekers?

Deze onderzoeksvraag is rekenkundig berekend, omdat deze situatie zich feitelijk nog niet voordoet. De data van schreeuwende, luid pratende en normaal pratende personen is op basis van bestaand onderzoek.

De conclusies zijn als volgt:

- Luid schreeuwen kan leiden tot schrikreacties en/of slaapverstoring.
- Normaal praten en luid praten leidt niet tot schrikreacties en/of slaapverstoring.

Het gaat hierbij om de nachtperiode.

Diana vraagt waarom de extra (1) decibel van Merleyn niet hierbij wordt opgeteld.

Boudewijn. Het cumulatieonderzoek is uitgevoerd conform landelijke rekenmethode. Bij deze methode wordt niet gecumuleerd met stemgeluid op de openbare weg. De waarden bij onderzoeksvraag 3 zouden overigens uitmiddelen in deze cumulatieberekening, indien ze er wel bij opgeteld zouden worden. Het geluid van aankomende en vertrekkende bezoekers is daarom apart onderzocht.

René vraagt of er ook in pandig in de flats is gemeten, aangezien er een compleet andere situatie ontstaat wanneer een raam openstaat.

Boudewijn geeft aan, dat niet in pandig in de flats is gemeten. Alle gepresenteerde waarden betreffen geluidniveaus vlak voor de buitengevel. Wanneer het raam openstaat, is er geen sprake van ca 20 dB standaard gevelwering.

4. Hoeveel geluid veroorzaakt het niet goed sluiten van de backstagedeuren?

De conclusies zijn als volgt:

- Dit leidt niet tot schrikreacties en/of slaapverstoring.
- Merleyn voldoet dan niet aan de wet- en regelgeving (Activiteitenbesluit) en moet er dus in principe voor zorgen dat de backstagedeuren altijd gesloten zijn als er muziek binnen aan staat. Wanneer de backstagedeuren langdurig open staan met muziek binnen, zou dit wel kunnen leiden tot slaapverstoring. Het is dus nadrukkelijk de bedoeling dat de backstagedeuren in principe altijd zijn gesloten als de muziek binnen speelt.

Diana vraagt waar de conclusie op is gebaseerd dat geen sprake zou zijn van een slaapverstoring bij dit punt.

Boudewijn antwoordt dat dit is gebaseerd op eerder uitgevoerd onderzoek. In de akoestische advieswereld bestaat een consensus over de hoeveelheid dB die mogelijk leidt tot een schrikreactie of slaapverstoring.

5. Hoeveel geluid veroorzaakt het niet correct gebruiken van de sluis bij de ingang?

De conclusies zijn als volgt:

- Dit leidt niet tot schrikreacties.
- Mogelijke slaapverstoring bij langdurig onjuist gebruik; hierbij gaat al het over enkele minuten beide deuren open.
- Merleyn voldoet bij onjuist gebruik van de sluis niet aan de geldende wet- en regelgeving. (Activiteitenbesluit).

Bij de ingang moet in principe altijd minimaal één deur gesloten zijn, waardoor muziekgeluid van binnen niet naar buiten komt.

Diana merkt op dat de deuren bij de ingang vaak open en dicht gaan. Bijvoorbeeld gebeurt dit door bezoekers die buiten willen roken.

Joris geeft aan, dat hierover is gesproken. Eén mogelijkheid is door personen bij de ingang te plaatsen die ervoor zorgen dat de deur alleen opengaat wanneer de andere is gesloten. Dit kan ook technisch worden opgelost. Een andere mogelijkheid is door het gebouw zo in te richten, dat mocht gebeuren dat de sluis openstaat, dit nog verdere beperkingen heeft op het muziekgeluid dat naar buiten gaat. De architect kijkt hiernaar.

Diana informeert naar de mogelijkheid van een rookverbod in de omgeving.

Joris geeft aan dat een rookverbod in de omgeving ook zou gelden voor Merleyn.

6. Hoeveel geluid veroorzaken aankomende en vertrekkende bezoekers bij alternatieve routes?

De conclusies zijn als volgt:

- Uit het mobiliteitsonderzoek blijkt dat er geen alternatieve ontsluitingsroutes mogelijk zijn.
- De effecten op het geluid zijn hierdoor niet verder onderzocht.

Het akoestisch onderzoek is gelijktijdig aan het mobiliteitsonderzoek gestart. De conclusie van het mobiliteitsonderzoek was toen nog niet beschikbaar. Vandaar dat deze onderzoeksvraag in eerste instantie is meegenomen.

7. Hoeveel geluid veroorzaken aankomende en vertrekkende bezoekers bij alternatieve maatregelen?

De conclusies zijn als volgt:

- Gedragsmaatregelen kunnen het geluid naar de omgeving beperken.
- Bouwkundige maatregelen (verlengde entree/overkapping) aan het Merleyngedebouw hebben beperkt effect.
- Plaatsen van schermen langs de oostzijde / Nieuwe Marktzijde stuit op stedenbouwkundige bezwaren.

Joris geeft aan, dat gedragsmaatregelen werken. Die ervaring is al opgedaan bij Doornroosje, door bijvoorbeeld vertrekkende bezoekers erop te wijzen om niet luid te praten.

Claas verwacht dat bezoekers enkele meters verderop vanzelf weer harder gaan praten.

Joris geeft aan dat toen Doornroosje op de Groenewoudseweg was gevestigd, er beveiligers werden geplaatst bij de inrijplekken. Dit werkte goed.

Sandra vraagt of het in het beleid past om beveiligers te plaatsen over de hele looproute van de bezoekers.

Joris geeft aan, dat deze mogelijkheid zo nodig ingezet kan worden. De maatregel is ook afhankelijk van het soort publiek dat wordt verwacht.

Diana wijst erop, dat beveiligers geen bevoegdheid hebben.

Joris stelt, dat ze wel degelijk invloed hebben. Er zijn veel mogelijkheden om gedrag te beïnvloeden. Hij kan zich voorstellen, dat bij Merleyn maatregelen ingezet gaan worden die tot nu toe nog niet zijn ingezet. De intentie is om te voorkomen dat er overlast ontstaat, in plaats van al ontstane overlast oplossen.

René vraagt of het denkbaar is dat het programma van Merleyn in Doornroosje wordt gespeeld.

Joris zegt dat er in Doornroosje hiervoor geen ruimte is.

Claas refereert aan een zin op pagina 30: (citaat) *“De gevels van de omliggende woningen zijn vanwege de ligging bij het spoor mogelijk beter geïsoleerd voor geluid.”* Spreker acht dit een aanname zolang dit niet is onderzocht. Hij zou graag zien, dat deze zin wordt geschrapt.

Boudewijn is het met Claas eens. Verder gaat Wet- en regelgeving altijd uit van een goed functionerende gesloten gevel, (Waarbij de ramen gesloten zijn en de ventilatieroosters geopend)

8. Hoeveel geluid veroorzaken de bezoekers bij openingsuren tijdens het wachten buiten bij de ingang van Merleyn?

De conclusie is als volgt: dit leidt niet tot schrikreacties en/of slaapverstoring.

De bron die voor dit onderzoek is gebruikt, is een schreeuwende persoon. Gedrag kan worden beperkt door gedragsmaatregelen.

Eindconclusie

Het rapport toont aan, dat er inderdaad akoestische risico's zijn. Het rapport geeft ook aan, dat deze uitdagingen oplosbaar zijn middels bepaalde maatregelen, zoals het aanpakken van het probleem bij de bron.

Diana vraagt hoe de opmerking dat er risico's zijn, strookt met de opmerking dat het volume 's nachts overeenkomt met de situatie in een rustige woonwijk.

Boudewijn geeft aan dat het onderzoek ervanuit gaat, dat de bron (het stemgeluid) kan worden aanpakkt.

Claas vraagt hoe de nieuwe situatie wordt getypeerd.

Boudewijn geeft aan, dat er twee mogelijkheden zijn om de typering 'rustige woonwijk' (in de nacht) te behouden: de gemeente kan de normen aanscherpen (naar aanleiding van het Activiteitenbesluit) en er kunnen afspraken met Merleyn worden gemaakt om zoveel mogelijk te voorkomen dat er schreeuwende personen zijn. Uit het akoestisch onderzoek kan geconcludeerd worden, dat vooral stemgeluid (schreeuwen) geweld doet aan de typering als 'rustige woonwijk'.

Diana merkt op, dat het niet alleen gaat om schreeuwende personen. Het gaat vooral over de grote massa bezoekers die evenwel rustig kunnen praten, maar alsnog leidt tot geluidsoverlast.

Boudewijn legt uit dat het onderzoek heeft gefocust op schrikreacties en slaapverstoring. Het onderzoek zegt niets over normaal pratende mensen die in een grote groep passeren. Er zijn onderzoeken naar geroezemoes en pratende mensen die in dit onderzoek verwerkt kunnen worden, maar dit zal onder de ondergrens blijven waar het akoestisch onderzoek zich op focust. Het is lastig om dit vanuit akoestisch oogpunt te onderzoeken.

René vraagt of er onderzoek is gedaan naar grote groepen passerende personen.

Boudewijn geeft aan, dat het geluidsniveau van personen op een terras is onderzocht. Dit is ondergebracht in acht niveaucategorieën, van zacht praten tot hard schreeuwen. Een drietal van deze categorieën is gebruikt in dit akoestisch onderzoek.

Joris merkt op, dat het meestal niet zo is, dat tweehonderd personen tegelijkertijd vertrekken. Bij de start van een evenement is de aanloop geleidelijk. Bij een nachtprogramma is er regelmatig sprake van een zeer geleidelijke uitloop, die makkelijker gecontroleerd kan worden dan een grotere groep.

Boudewijn geeft aan dat de klankbordgroep de gelegenheid krijgt het rapport goed door te lezen, waarna het gesprek hierover gevoerd kan worden.

Sandra wijst erop, dat hiertoe een nieuwe bijeenkomst wordt gepland. De adviezen van de klankbordgroep op de diverse onderzoeken worden daarna voorgelegd aan de wethouder. De wethouder zal hierop reageren en deze bestuurlijke reactie wordt vervolgens weer teruggekoppeld aan de klankbordgroep.

4. Advies van de klankbordgroep op de onderzoeken

Dit agendapunt wordt verdaagd naar de volgende bijeenkomst.

5. Intentieovereenkomst

Dit agendapunt wordt verdaagd naar de volgende bijeenkomst.

6. Rondvraag en sluiting

Suzan vraagt waar de klankbordgroep behoefte aan heeft bij een volgende bijeenkomst opdat de leden van de klankbordgroep zich wel serieus behandeld voelen.

Diana spreekt uit, dat zij vanaf de start het idee heeft gehad, dat het de vraag is hóé Merleyn er komt in plaats van óf Merleyn er komt. Ze weet niet hoe de gemeente dit gevoel nog kan wegnemen.

Sandra vraagt of het helpend zou zijn als de wethouder bij een volgende bijeenkomst een toelichting geeft op zijn reactie in vervolg de adviezen vanuit de klankbordgroep.

Diana geeft aan, het überhaupt vreemd te vinden dat de wethouder nog nooit een bijeenkomst volledig heeft bijgewoond.

Claas merkt op, dat de gemeente het perceel al had gekocht voordat het participatieproces werd opgestart. Naar zijn mening impliceert de aankoop dat de gemeente niet meer objectief is en het gevoel is er ook niet dat de gemeente hierin samen optrekt met de omwonenden. Spreker voelt zich niet gehoord op het meest cruciale vraagpunt, namelijk: óf Merleyn er moet komen.

Joris geeft aan, dat Merleyn graag een goede buur wil zijn. Spreker zou daarom graag een intentieovereenkomst opstellen met de buurt. Spreker is het met Diana en Claas eens, dat de communicatie anders had kunnen plaatsvinden.

Claas is nadrukkelijk van mening dat men een stap terug moet doen en een onafhankelijke partij betrokken moet worden.

Sandra licht toe dat de raad akkoord is gegaan met de aankoop van het pomphuisje en een motie heeft ingediend om een participatieproces te starten voorafgaand aan het Ontwerp Bestemmingsplan. Ze vraagt of iedereen voorafgaande aan de volgende bijeenkomst een reactie/advies kan voorbereiden op het akoestisch onderzoek en het mobiliteitsonderzoek, zoals is afgesproken bij de start van het participatieproces.

Claas wijst erop, dat de klankbordgroep niet uit deskundigen bestaat, maar uit leken. Voor leken is het moeilijk om goede conclusies uit het rapport te kunnen trekken. Hij zou daarom graag zien, dat de adviseurs van de gemeente hier een voorstel voor doen.

Sandra geeft aan dat dit een wijziging is van de eerder gemaakt afspraken maar zegt dat de gemeente op verzoek van de klankbordgroep een advies zal opstellen naar aanleiding van de onderzoeken in plaats van de klankbordgroep. Dit advies zal ambtelijk en bestuurlijk worden afgestemd en daarna worden voorgelegd aan de klankbordgroep (**Actie**)

Will vindt dat het onderzoek uitvoerig is toegelicht. Het is ook duidelijk, wat de bezwaren of angsten zijn vanuit omwonenden. Spreker wil nog meegeven, dat in het participatieproces aandacht moet zijn voor het belang van een Merleyn voor de inwoners van Nijmegen.

De bijeenkomst sluit om 11.00 uur.

Actielijst in bijlage

Actielijst – nieuwe acties

De nieuwe acties blijven aan het agendapunt gekoppeld; de aangehouden acties kunnen aan een specifiek onderwerp worden gekoppeld, zodat bijvoorbeeld alle acties in relatie tot het bestemmingsplan logisch bij elkaar staan.

Actielijst uit bijeenkomst 28 september 2021

Nr. betr. agenda-punt met volgnummer.	Afspraak	Voortgang actie	✓
1.01	Agenderen bespreking akoestisch rapport voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	
2.02	Agenderen intentieovereenkomst voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	
6.01	Voorbereiden reactie/advies op het akoestisch onderzoek en mobiliteitsonderzoek voorafgaande aan volgend overleg	Klankbordgroepleden	
6.02	Voorbereiden gemeentelijk advies op het akoestisch onderzoek en het mobiliteitsonderzoek.	Sandra Stoffels	

Cumulatieve actielijst; aangehouden acties

De acties zijn hernummerd in een doorlopende chronologie, waarmee iedere actie een uniek nummer krijgt. Met het oog op de procesbewaking blijven de afgevinkte acties nog eenmalig staan en vervallen definitief na vaststelling van het volgende verslag en worden dan uit de actielijst verwijderd. De vervallen acties zijn afgevinkt en grijs gemarkeerd.

Nieuwe acties worden (met datumkoppeling) gekoppeld aan bestaande acties over hetzelfde thema

Nr. betr. agenda-punt met volgnummer.	Afspraak	Voortgang actie	✓
	Acties/Afspraken locatiebezoek 4 april 2021		
11	Aandachtspunten Acties voor Poppodium Merleyn Merleyn zal zoveel mogelijk inzetten op het voorkomen van overlast en afspraken maken over de volgende aandachtspunten in de fysieke omgeving: a) Rotzooi die mogelijkerwijs wordt achtergelaten in de omgeving; b) Vraag: kan er na elke activiteit direct een ronde door de wijk wordt gedaan, dus bijvoorbeeld zondagnacht al? c) Aandacht voor buiten de stalling van Merleyn gestalde fietsen van bezoekers.	Sandra Stoffels → Merleyn <u>Voortgang 14-07-21</u> : Sandra heeft voorstel tot intentieovereenkomst/buurtbeheerplan voorgelegd. Wordt tijdens de volgende bijeenkomst besproken. <u>Voortgang 28-09-21</u> : De intentieovereenkomst is verdaagd naar de volgende bijeenkomst.	
	Acties/Afspraken uit bijeenkomst 14 juli 2021		
1	Digitaal toesturen presentaties en documenten die tijdens de bijeenkomst zijn doorlopen.	Sandra Stoffels	✓
5.a	Parkeerbalans opvragen.	Sandra Stoffels → Martijn-Floris Jansen	
5.b	Uitzoeken wat de functie is van het parkeervak (privé of openbaar) waardoor het trottoir is vernauwd. <u>28-09</u> : het gaat om een openbaar parkeervak.	Paul Oomen	✓

7	Opzoeken wet- en regelgeving omtrent plan-schadevergoeding .	Sandra Stoffels	✓
8	Intentieovereenkomst agenderen voor volgend overleg.	Sandra Stoffels	✓
9	Zorgen dat de techniek (deels digitale aanwezigheid) goed werkt.	Sandra Stoffels	✓