

Speelveld Palembangstraat

Hieronder ga ik in op zowel het proces als de inhoud, waarbij ik uw vragen zoveel als mogelijk beantwoord.

Verzoek

In 2017 is een verzoek binnen gekomen van de ouders van een voetballend kind in de Javastraat (bewoners uit uw buurt) met het verzoek om het gras speelveld Palembangstraat te vervangen voor kunstgras. Dit verzoek is ondersteund met handtekeningen van (buurt-)bewoners / kinderen (circa 45). Initiatiefneemster geeft aan dat de staat van het veld te wensen overlaat en daardoor regelmatig niet bruikbaar is. Zij geeft ook aan bereid te zijn om in het kader van participatie iets te doen (o.a. zwerfafval opruimen, eventueel aanspreken jeugd etc..).

Uitwerking

Er was herkenning van dit beeld bij de wijkregisseur openbare ruimte en navraag bij een collega van spelen bevestigde dit. In zowel 2014 als in 2016 is het veld geëgaliseerd en opnieuw ingezaaid. Dat gaf voor ons de doorslag om te onderzoeken – samen met verzoekster – of dit initiatief qua draagvlak, techniek en financiën haalbaar is. Ook heeft de wijkregisseur bij de verzoekster aangegeven dat er een ontwikkeling gaande was (herontwikkeling voormalige basisschool De Blauwe Buut) en dat er gecheckt moest worden of dit veld buiten de grenzen van herontwikkeling lag. Dit bleek zo te zijn, waardoor dit initiatief los staat van deze herontwikkeling. Wel heeft initiatiefneemster er zelf voor gekozen om naar de bewonersavond te komen (in maart) over de herontwikkeling van de schoollocatie; zij heeft daar aangegeven dat zij bezig was met een initiatief over het speelveld.

De opmerking dat er steeds meer kinderen in de basisschoolleeftijd wonen in Galgenveld is door initiatiefneemster vermeld en door ons aangenomen. Wij hebben ons niet genoodzaakt gezien om dit ook nader te onderzoeken. Het veld wordt namelijk al volop gebruikt zoals door meerdere bewoners wordt onderschreven.

Verkleining van het veld

Buurtbewoners geven aan dat het veld voor diverse activiteiten wordt gebruikt, met name voetballen, maar ook andere balspelen, badminton. Door het vervangen van gras door kunstgras is de inschatting dat het gebruik toeneemt. Om eventuele daarmee gepaard gaande overlast voor met name de huizen die eraan grenzen te minimaliseren is er voor gekozen om het veld aan twee zijden (Archipelhof en Molukkenstraat) te verkleinen, waardoor er ook nog natuurlijk groen overblijft voor andere recreatieve doeleinden. Dat het beoogde kunstgrasveld kleiner is dan het huidige trapveld heeft ook te maken met het beschikbare budget. Het speelveld blijft dus in zijn geheel behouden; aan de grenzen van het herontwikkelingsgebied c.q. speelveldgebied wordt niets veranderd; eventuele aannames daarin zijn niet juist.

Kunstgras

Het gaat hier om een bewonersinitiatief met ondersteuning van bewoners van Nijmegen over het gebruik van de openbare ruimte. In het kader van ons beleid 'Geef ze de openbare ruimte' onderzoeken we samen of wijkwensen gehonoreerd kunnen worden. We snappen dat er zorg is of kan zijn over kunstgras, zeker ook door de aandacht die daarvoor is, in de media. Ik heb begrepen dat dit te maken heeft met de infill (opvulling van het kunstgras). De opvulling die door de gemeente Nijmegen wordt gebruikt bestaat alleen maar uit zand. Ook wij vinden het belangrijk

dat hier de juiste materialen toegepast worden die geen nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid van onze bewoners.

Draagvlak

Initiatiefneemster is gevraagd – zoals gebruikelijk - zelf draagvlak te creëren bij direct omwonenden van het speelveld: Archipelhof 1 t/m 77, Atjehstraat 45-79 (oneven) en Palembangstraat 2-54 (even). Het gaat in totaal om circa 120 adressen, waarvan bewoners van circa 40 adressen (uit alle 3 de straten) het verzoek ondersteunden (1/3 van het totaal aantal adressen). Door de gemeente is gekozen voor dit verspreidingsgebied: het zijn met name de direct omwonenden, grenzend, uitkijkend op het veld die het meest belang hebben; zij ervaren het plezier, maar eventueel ook overlast die het mee kan brengen.

Zorgvuldigheid en communicatie

Ook al is bekend dat 1/3 van de adressen dit verzoek ondersteunen heeft de wijkregisseur daarop aanvullend een brief gestuurd met daarin vermeld wat het plan is om er in elk geval voor te zorgen dat bewoners hierover geïnformeerd worden met daarin een reactietijd van 14 dagen om o.a. vragen te stellen, opmerkingen te maken. Hieruit blijkt dat er nog geen sprake is van een voldongen feit. Op deze brief zijn 14 reacties gekomen. Een aantal van hen maakt bezwaar, een aantal stelt (aanvullende) vragen.

De actiegroep herontwikkeling De Buut is niet meegenomen in deze brief, omdat dit speelveld buiten de grenzen van de herontwikkeling valt. Er is inderdaad afgesproken dat de actiegroep op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen over de herontwikkeling van het oude schoolterrein.

De wijkregisseur openbare ruimte heeft er voor gekozen om de brief nog vóór de vakantie te verzenden. 26 juni is de brief opgesteld met het verzoek om vóór 6 juli te reageren. Helaas heeft er tussen het maken van de brief en het bezorgen te lange tijd gezeten, waardoor de reactietijd is beperkt tot circa 1 week. Daarvoor biedt de wijkregisseur haar excuses aan. Reacties die na 6 juli zijn binnen gekomen zijn uiteraard nog meegenomen.

Vervolg proces

Er wordt een afspraak gemaakt door de wijkregisseur, eind september, na de vakanties, om met een vertegenwoordiging van degenen die gereageerd hebben op de brief met vragen / bezwaren, initiatiefneemster en enkele buurtbewoners die het verzoek ondersteunen om in overleg met elkaar te kijken of en hoe de bewonerswens ingewilligd kan worden. U bent hiervoor van harte uitgenodigd. Als u hiervoor interesse kunt u dit laten weten aan mevrouw J. Spierings, wijkregisseur Openbare Ruimte Oost, j.spierings@nijmegen.nl