

Verslag Bewonersavond over geluid Energieweg/Neerbosscheweg d.d. 13 juli 2017

1. Welkom door Rob Janssen, gespreksleider

Rob Janssen heet de aanwezigen van harte welkom om 20.00 uur. Hij licht het programma van de avond kort toe.

2. Een kort vraaggesprek met Mieke Welschen en Ruud de Vries:

Vragen aan Mieke Welschen: U bent oprichter van de werkgroep West wil groene buffer, maar de motie heet West krijgt groene buffer.

Antwoord: Ja, vijf jaar geleden al hebben we 3.000 handtekeningen verzameld en zijn daarmee naar de raad gegaan. Van daaruit is de naam veranderd in West krijgt groene buffer.

Vraag: Wat was het doel van de werkgroep?

Antwoord: Het doel was om de bewoners aan het Energiewegtracé, de Neerbosscheweg en andere wegen te beschermen tegen verkeersoverlast veroorzaakt door de aanleg van de Stadsbrug, want er zou aardig wat verkeer langs komen. De werkgroep bestond in het begin uit zo'n 25 mensen uit de vier wijken langs het tracé en sindsdien zijn er ook mensen van de overkant aangesloten. De raad heeft de motie West krijgt groene buffer aangenomen en als gevolg daarvan is €1 miljoen die uit de exploitatie overgebleven was, gereserveerd om eventueel maatregelen te kunnen bekostigen, in aanvang. Het bedrag is eigenlijk symbolisch, denkend aan behoorlijk zware maatregelen die misschien genomen moeten worden.

Vraag: Het motto van vanavond is: Een miljoen, wat gaan we ermee doen?

Antwoord: De werkgroep heeft al eerder ideeën verzameld. Er is al een jaar lang overleg geweest met de ambtelijke diensten van de gemeente waarbij monitoren zijn ontwikkeld om te meten of de gezamenlijk vastgestelde normen overschreden werden. Omdat daarbij gebleken is dat de geluidsnormen werden overschreden, betekent dit dat de motie uitgevoerd moet worden. De werkgroep West wil groene buffer is gerevitaliseerd en heeft samen met de gemeente geprobeerd om alle bewoners aan het Energiewegtracé, de Neerbosscheweg en andere wegen te activeren om mee te denken en mee te doen.

Vraag: Hoe verloopt de samenwerking met de gemeente?

Antwoord: De samenwerking was niet altijd even gemakkelijk. Dit bleek ook de vorige bijeenkomst, want actievoerders hebben andere wensen en verwachtingen, maar inmiddels is er het gevoel dat, als we gezamenlijk achter de eerste implementatie gaan staan en kijken wat dit brengt, we kunnen spreken over succes. We gaan eraan werken.

Vragen aan Ruud de Vries: U bent lid van de werkgroep en voorzitter van Ons Waterkwartier. Hebt u een speciale reden om aanwezig te zijn bij deze bijeenkomst?

Antwoord: Ik ben hier uit belangstelling voor wat er op komt en uit belangstelling voor de voorstellen die vanavond gedaan worden, maar ook natuurlijk omdat het Waterkwartier voor een groot deel grenst aan het tracé. Dit is beeldbepalend voor Nijmegen aan het worden.

Vraag: Zijn er zorgen voor de toekomst, als de Waalbrug opgeknapt gaat worden?

Antwoord: Heel grote zorgen, want vanavond wordt gesproken over de aanpassingen, die wellicht volgend jaar gerealiseerd gaan worden. Dan staan we ook voor een periode van anderhalf jaar lang, waarin de bewoners veel meer last gaan krijgen omdat de reguliere Waalbrug voor een gedeelte op slot gaat. Ik heb een aantal keren bij hotel Van der Valk gestaan en geconstateerd dat 95% van het verkeer nog steeds over de Waalbrug rijdt en maar 5% over de Oversteek. Als straks die 95% erbij komt, wordt het een drukke verkeersader.

3. Interview met wethouder Harriët Tiemens

Vraag: Mieke Welschen heeft aangegeven dat de samenwerking met de gemeente soms moeilijk was, maar dat de werkgroep er nu samen met de gemeente de schouders onder wil zetten.

Antwoord: Hopelijk gaat we er vanavond echt de schouders onder zetten. N.a.v. de vorige bijeenkomst zijn alle opmerkingen uitgewerkt, alle problemen geïnventariseerd, de reeds bedachte oplossingen nader bekeken. Er ligt nu een heel pakket op de tafels waar de aanwezigen mee aan de slag kunnen.

Vraag: Uit het verslag van de vorige keer en gesprekken met aanwezigen van toen klinkt voortdurend de behoefte om nu eens iets te gaan doen. Worden er vanavond besluiten genomen? Wat is de status van deze avond?

Antwoord: Waarschijnlijk zullen we niet tot besluitvorming kunnen komen, omdat de verwachting is dat er aan het eind van de avond niet een eensluidend beeld zal zijn dat ook nog eens volledig binnen de financiële kaders past. We zullen er verder over moeten nadenken hoe het passend gemaakt kan worden en hoe zoveel mogelijk aan ieders belangen tegemoet kan worden gekomen. Hopelijk kunnen we in het najaar terugkomen met een voorstel.

Vraag: Worden de bewoners hierbij betrokken of wordt dit alleen in het gemeentehuis gedaan?

Antwoord: Er is altijd een uitnodiging om mee te denken. Het is erg fijn om te zien dat er vanavond zoveel mensen aanwezig zijn uit de belangrijkste wijken rondom de S100. Zij zijn ook in de tussenliggende periode van harte uitgenodigd om mee te denken. Er liggen lijsten waarop ze kunnen invullen dat ze nog wat willen doen en hun naam en emailadres kunnen achterlaten.

4. Vraaggesprekken met projectleider en inhoudelijke ambtenaren

Gesprek met Eef Neienhuijsen (projectleider)

Vraag: Hoe kijkt u tegen de status van deze avond aan?

Antwoord: Er is een actieve werksessie bedacht die de aanwezigen samen met vertegenwoordigers van de gemeente gaan doen. De focus ligt daarbij in eerste instantie op geluid, maar er is ook naar groenmogelijkheden gekeken. Natuurlijk is het onderdeel verkeer ook een kwestie, en hiervoor zijn actieve mensen nodig die er samen met de gemeente over door willen denken. Vanavond is er een speciale tafel ingericht voor mensen die erover willen doordenken of die nu al aan de slag willen.

Vraag: Uiteindelijk moet er een plan komen uit deze actieve werksessie.

Antwoord: Ja. In de werksessie gaan de mensen stemmen op de maatregelen die bedacht zijn voor geluid en voor groen en ze gaan samen bekijken wat de maatregelen kunnen zijn. De zaken die betrekking hebben op verkeer, worden hiervan uitgezonderd, omdat hiervoor zijn nog geen bedragen benoemd kunnen worden voor maatregelen. Hierover wordt aan de speciale tafel gesproken.

VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN HET GESPREK:

Vraag publiek: De uitkomsten van de avond worden in het college verder uitgewerkt en ontwikkeld en in het najaar komt het voorstel. Klopt het dat het een politieke procedure is en dat het definitieve besluit in de raad valt?

Antwoord wethouder: Ja.

Vraag publiek: Dan doe ik een oproep aan alle individuele aanwezigen om hun eigen politieke partijen te benaderen en op die manier hun stem in de raad te laten horen, zodat hetgeen vanavond besproken wordt, in de raad extra gewicht krijgt.

Antwoord Rob Janssen: Mijn advies zou zijn: Ga voor alles wat je belangrijk vindt naar de raad, want die vertegenwoordigt jou. Raadsleden geven zelf ook aan dat er te weinig of geen gebruik van hen wordt gemaakt, terwijl er in de samenleving zoveel ideeën leven.

Vraag publiek: Hoe kan geluid en verkeerszaken uit elkaar getrokken worden?

Antwoord Rob Janssen: Verkeer en geluid hangen natuurlijk samen. De experts van de gemeente gaan u een beeld geven waarover het precies gaat, zodat u wat meer onderbouwing krijgt op basis waarvan u uw mening kunt vormen.

Gesprek met Wim Wigerink, expert geluid en luchtkwaliteit

Vraag: Bij de vorige bijeenkomst waren de cijfers 2016 nog niet bekend.

Antwoord: Inmiddels zijn ze wel bekend en staan ze op de website. De verkeerscijfers en de daaruit voortvloeiende berekeningen van het geluid waren aanleiding om de motie in werking te laten treden. De getallen 2016 zijn zeker interessant, maar het is al beslist dat de gemeente verder gaat met de motie.

Vraag: Welke trend komt uit de cijfers naar voren? In de uitnodiging stond dat het wat was afgenomen.

Antwoord: Het verkeer is niet afgenomen. We zien met name een toename op de Oversteek en op de andere wegvakken blijft het vrijwel gelijk. Met de metingen die de gemeente heeft laten doen, wordt het verkeersmodel geijkt. En bij de berekeningen komt het op sommige plekken, waar bijna dezelfde intensiteit is, toch iets lager uit. Dit is niet logisch, maar met metingen is er altijd een marge van plus of

min 1. Daar zit wat ruimte in en het beweegt zich binnen die marge. Op sommige plekken waar vorig jaar nog een overschrijding was van de 1,5, is het nu iets gezakt.

Vraag: Wat is er gedaan met alle zaken die de mensen in de vorige sessie hebben aangereikt?

Antwoord: De vraag was: We hebben last van het verkeerslawaai. Wat kan er aan gedaan worden?

Het verkeer wordt aan een speciale tafel besproken, omdat de meeste dingen over verkeer gaan over zaken als sluipverkeer, het drukker worden in de wijk, het harder rijden in de wijk. Op de hoofdwegenstructuur is niet zoveel veranderd en kan er niet veel gedaan worden, omdat die weg bedoeld is om er verkeer op af te wikkelen. Uitgaande van de bestaande wegenstructuur, is er dus vooral gekeken naar wat er gedaan zou kunnen worden om het geluid zoveel mogelijk bij de wegen te houden. Mogelijkheden zijn schermen en wallen maar ook het wegdek. Er ligt al stiller wegdek, maar kenmerk hiervan is dat de kwaliteit afneemt, naarmate het slijt. Het stiller wegdek op de Neerbosscheweg en de Energieweg is rond 2020 toe aan vervanging, regulier onderhoud. Het had dan ook niet zoveel zin om uit te uitrekenen wat het zou kosten om het eerder te asfalteren, als het in 2020 geasfalteerd wordt uit het reguliere budget.

Vraag: In de vorige sessie hebben bewoners aangegeven dat de vensterbanken zwart zijn.

Antwoord: Mensen maken zich zorgen en vroegen zich af of niet onderzocht moest worden wat het zwarte spul op de vensterbanken precies was. In het overleg hierover met de GGD gaf de GGD aan dat zij dit al een keer uitgebreid onderzocht hebben en tot de conclusie zijn gekomen dat wat op de vensterbank ligt, niet per se een maat is voor wat iemand inademt. Het is daarom belangrijker om de luchtkwaliteit, het fijnstof te meten dan het zwart op de vensterbank te analyseren, wat niet veel meer kennis of informatie gaat opleveren. Wat mensen echt binnen krijgen, zijn de veel fijnere deeltjes en het is belangrijk om dat te meten.

Vraag: Is het zwarte stof iets wat bij elke grote weg aan te treffen is?

Antwoord: Ja. Het is een feit dat, hoe dichter men langs een grote weg woont en hoe hoger de verkeersintensiteit is, des te meer deeltjes men binnenkrijgt. Het is gezonder om in het weiland te wonen.

VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN HET GESPREK:

Vraag publiek: U spreekt over geluidwallen en geluidschermen en op de tekeningen staat het een en ander aangegeven. Is dit gebaseerd op waar er overlast is of waar het mogelijk is om iets te plaatsen?

Antwoord: Er is inderdaad gekeken naar alle opties waar schermen neergezet kunnen worden. Bij de Energieweg zijn heel veel in- en uitritten en die zijn een gegeven. Verder zitten er ook allerlei belemmeringen in de grond. Zo liggen er op de meest voor de hand liggende groenstrook tussen het fietspad en de Energieweg heel belangrijke leidingen met claims dat er niets aan veranderd mag worden. Het beperkt de mogelijkheden, maar voor de rest is gekeken waar schermen geplaatst kunnen worden. Van de schermen die op de tekening staan, is de hoogte en de lengte bepaald om een gevoel te krijgen hoeveel ze tegenhouden. Er is dus gekeken waar schermen en wallen geplaatst kunnen worden en wat het effect ervan is.

Vraag publiek: Waarom gaat het alleen maar over maatregelen om gevolgen van verkeer te voorkomen en waarom niet over de heel simpele maatregel om de 50km te handhaven. De helft van het geluid is dan weg, het levert geld op én de verkeersveiligheid gaat omhoog.

Antwoord: Voor de luchtkwaliteit is niet de snelheid van belang, maar vooral de doorstroming. Hoe minder auto's stilstaan, hoe beter het is voor de luchtkwaliteit. Het maakt daarbij niet zo heel veel uit of er 40, 50 of 70 km/uur wordt gereden.

Het bureau Geluid van de gemeente wordt vaak gebeld over te hard rijden, onbenullig rijden, te lang in de 1 doorrijden bij het optrekken wat veel herrie veroorzaakt. De vraag is dan om te handhaven en er een camera op te hangen. Echter, handhaving van de maximum snelheid is een taak van de politie. De gemeente heeft wel overleg met de politie, de burgemeester maakt afspraken over waar de prioriteit ligt bij de handhaving, maar de gemeente heeft geen enkele bevoegdheid om iemand langzaam te laten rijden anders dan met het wegbeeld, met borden etc. Verder bepaalt het OM zelf waar de camera's komen te staan. Het belangrijkste criterium voor het plaatsen van een camera is of er veel ongevallen gebeuren.

Vraag: Heeft het zin als bewoners bij het OM aankloppen om invloed uit te oefenen?

Antwoord gemeenteambtenaar: Voorafgaand aan deze bijeenkomst heb ik 2 keer met de wijkagenten gesproken. De afgelopen maanden is er 9 keer een uitgebreide verkeerscontrole geweest, waarbij de snelheden zijn gemeten en er geflitst is met een losse flitser. Daar kwamen geen substantiële overtre-

dingen uit voort. Als die er al zijn, komen ze in elk geval niet uit de gemiddelden, terwijl dit wél zo is op andere plekken waar de politie flitst. Het is echt opvallend dat het hier heel erg binnen de marges blijft.

Opmerking publiek: Iemand die de ontwikkelingen goed volgt, weet dat er in de toekomst geen diesel of benzine meer gebruikt zal worden in het verkeer, maar dat alle auto's elektrisch zullen rijden. Dat geeft een heel ander geluid en daar moet rekening mee gehouden worden.

Gesprek met Guus Cornelissen over verkeer

Vraag: Kloppen de huidige cijfers met de prognose van 10 jaar geleden?

Antwoord: Toen we 10 jaar geleden met het stadsbrugtracé bezig waren, hebben we gekeken naar hoeveel verkeer men in de toekomst kon verwachten. Er is een serieuze inschatting gemaakt voor 2020 en, als we kijken hoeveel verkeer er nu rijdt, is het drukker dan in 2007, maar we zijn nog niet aan de drukte die we voorspeld hadden en waar de Energieweg op ingericht is. Het blijft binnen de verwachtingen. We hebben inmiddels een nieuwe voorspelling voor 2028 gemaakt waarin te zien is dat we tegenwoordig meer aangepast beleid hebben. We zijn mensen veel meer mogelijkheden gaan bieden om te fietsen en een belangrijke factor is ook het thuis werken. De verwachting voor 2028 is daardoor lager dan wat we destijds voor 2020 voorspeld hadden. Voor de Waalovergang ligt dit ongeveer 5% lager dan waar we destijds rekening mee hebben gehouden. Voor de afwikkeling van het verkeer zijn dit gunstige cijfers.

Vraag: Hoe komt het dat het regelmatig vaststaat op de Energieweg, als alles zo meevalt?

Antwoord: Het is een illusie te denken dat we verkeer op alle momenten van de dag kunnen laten doorrijden. Het is een gegeven dat het verkeer in de spits trager rijdt dan in de nacht, maar we proberen het zo betrouwbaar mogelijk te doen. Bij de afwikkeling van het autoverkeer heeft de verkeersdoorstroming op de S100, de groene route, een heel hoge prioriteit.

Vraag: Is de 'kettingkast' echt zo'n onhandige constructie of is hij juist heel handig?

Antwoord: De constructie is vooral ingegeven door de doorstroming, de verkeersveiligheid en de financiën. De meeste mensen rijden doorgaand over die route. Vroeger kon men vanaf de Energieweg gewoon linksaf, maar dit is niet alleen heel onveilig maar ook een grote belemmering voor het achterop komende verkeer dat moet wachten tot een voorgaande auto de mogelijkheid heeft om linksaf te slaan. Het achteropkomende verkeer staat stil, terwijl men juist doorstroming op die route wil. Dit is de reden waarom het afslaande verkeer is beperkt tot alleen rechtsaf. Iemand die linksaf wil, moet via de rotonde rijden.

Vraag: Is er nog iets toe te lichten over de verkeerstafel?

Antwoord: De vorige keer zijn er veel dingen opgehaald over de afwikkeling van het verkeer op de S100 en de doorstroming, maar dat is staand beleid. We zijn het met elkaar eens dat dit goed op orde moet zijn, maar er is ook gezegd dat er allerlei sluiproutes door de wijk zijn. We willen dit heel graag samen met de bewoners en de mensen die er problemen hebben, in kaart brengen en vervolgens laten onderzoeken wat passende maatregelen zijn die daarbij horen. Iedereen die hierover ideeën heeft, is van harte welkom aan de verkeerstafel.

VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN HET GESPREK:

Vraag publiek: De verkeersprognose die in 2007 gemaakt is, blijkt wat ruimer te zijn dan wat nu realiteit is, maar dit is heel logisch, kijkend naar de economische crisis tussen 2008-2015. Deze heeft grote gevolgen gehad voor de ontwikkeling van het vrachtverkeer dat tien keer zo zwaar telt als het personenverkeer. Voor de komende periode moet een prognose gemaakt worden die een inhaaleffect heeft over die periode plus wat er allemaal nog bij komt. Dit zal een veel hogere belasting geven. Ook de plannen van de gemeente om op het bedrijventerrein bijvoorbeeld overslag van LNG te maken, wat allemaal met vrachtverkeer plaatsvindt, zullen veel nieuw verkeer opleveren en daarmee ook een veel hogere geluidbelasting.

Antwoord: Ja, het model wordt berekend conform wat landelijk gebruikelijk is. Alle economische ontwikkelingen, ook de recessie, zitten erin verdisconteerd en alle plannen in de gemeente die de komende jaren gerealiseerd worden, worden ook meegenomen om het verkeer te berekenen. Uw zorg is begrijpelijk, maar ik heb ook wel vertrouwen in het verkeersmodel. Destijds in 2007 is er ook veel over gediscussieerd, maar de gemeente heeft altijd aangegeven dat de prognose en het verkeersmodel een goede maat is en dit blijkt het ook geweest te zijn. De nieuwe verkeersmodellen en de uitkomsten ervan maken uw zorg niet zichtbaar. De ontwikkelingen zijn erin meegenomen maar leiden niet tot meer verkeer.

Vraag publiek: Wat gebeurt er, als zou blijken dat het autoverkeer toch massaal toeneemt, in weerwil van de prognoses?

Antwoord: De gemeente houdt continu bij hoe het verkeer zich ontwikkelt. Het is zeker waar dat er een recessie is geweest maar dit heeft ook geholpen in die zin dat het eindpunt niet in 2020 wordt gehaald maar naar achteren is geschoven. Met dezelfde ontwikkelingen ligt het eindpunt nu op 2028, maar het verkeersgedrag is ook veranderd. Mensen zijn meer gaan fietsen en meer gaan thuiswerken, waardoor de totale hoeveelheid verkeer lager is dan destijds voor 2020 is berekend.

Gesprek met Leon Klaassen over groen

Vraag: Groen is het gemakkelijkste thema: het is goed voor de lucht en goed voor het tegengaan van geluid.

Antwoord: Groen doet eigenlijk niets of heel erg weinig met lucht. Uit onderzoeken blijkt dat de hoeveelheid opname van bijvoorbeeld fijnstof door groen heel beperkt is, feitelijk niet meetbaar is. Groen is eigenlijk alleen voor de verfraaiing en de beleving. Als mensen de bron niet zien, ervaren ze minder geluid, net als mensen sneller genezen, als ze in een ziekenhuis in een groen omgeving liggen.

Vraag: Gebeurt er op dit moment al veel met groen?

Antwoord: De gemeente is al bezig om in de middenberm van de Energieweg een boomstructuur op te tuigen, maar deze wil niet goed aanslaan vanwege problemen met de ondergrond. Er wordt onderzoek naar gedaan. Dit betreft de beleving rondom de Energieweg en verder is de gemeente langs de Energieweg aan het werken aan een groene corridor. Deze loopt tot aan de Wolfskuilseweg en zou her en der versterkt kunnen worden. Op de kaart staat aangegeven waar de kansen liggen. Aan de zuidkant bij de Neerboscheweg zijn de mogelijkheden wat beperkter, omdat de gronden niet in eigendom van de gemeente zijn, maar ook omdat er belemmeringen zijn in de zin van claims op gronden. Op de kaart is ook aangegeven wat er was en wat er in de afgelopen jaren al gebeurd is.

VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN HET GESPREK:

Vraag publiek: De S100 wordt bij ons de bruine route genoemd.

In de discussie ontbreekt het aspect van de verkeersafhandeling. De verkeersafhandeling op de Energieweg draagt bij aan de ellende op die weg. Iemand die vanuit de Wolfskuil naar de andere kant van de Energieweg wil komen, moet door zes verkeerslichten die altijd op rood staan. De kettingkast is een doffe ellende. Daar zou wat te verdienen zijn, want twee van de verkeerslichten kunnen overbodig gemaakt worden.

Verder wordt er over groen niet gesproken in de zin dat het fijnstof kan tegenhouden. Het is mogelijk om bij de geluidschermen een inrichting aan te brengen die het doorgeven van fijnstof tegengaat. Ik heb n.a.v. de vorige bijeenkomst bij de gemeente aangegeven dat ik wil meehelpen bij het ontwerpen ervan, maar heb er helemaal niets meer van gehoord. Het is gratis kennis.

Antwoord wethouder Tiemens: Ik weet niet precies hoe dit gebeurd kan zijn, maar het is wel belangrijk dat het gehonoreerd wordt, als mensen aanbieden te willen meedenken.

Antwoord Eef Neienhuijsen: Excuses dat uw aanbod niet is opgepakt. Bij deze bent u uitgenodigd om er verder over door te komen praten.

5. Uitleg over doorpraten in groepjes over de thema's geluid en groen

VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITLEG:

Vraag publiek: Op de themakaart Geluid ontbreekt een heel stuk Neerbosch en dat is precies het stuk waar veel geluidsoverlast is.

Antwoord Wim Wigerink: De motie is gebaseerd op het onderzoek van 2007 waarin een bepaald gebied is meegenomen.

Vraag publiek: Dat is toch de groene grens op de kaart?

Antwoord Rob Janssen: Het is lastig te zeggen waarom die grens hier is getrokken. Het is goed om dit verder te bespreken met Wim Wigerink.

6. Bespreken van de thema's in groepjes

7. Plenair ophalen van oogst en samenvatten o.l.v. Ursula Kirchholtes

* **De resultaten van ronde 1 Geluid:** Er komen duidelijke resultaten naar voren, met name de Energieweg (groene geluidswal 25%), de Energieweg (geluidswal 24%) en het Gaziantepplein (geluidscherm 24%) zijn veel bestickerde maatregelen.

* **De resultaten van ronde 2 Groen:** Het is een duidelijk beeld. 25% van de stickers is geplakt op de maatregel voor het omvormen van het Breed terrein naar een extensief park; 20% voor het plaatsen van 19 bomen aan de Wolfskuilseweg. Er zijn ook veel stickers geplakt ten gunste van de maatregel aan het Daniëlsplein.

VRAGEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITLEG:

Vraag publiek: Hoe interpreteert u deze cijfertjes? Wat betekent deze analyse voor de afspraak dat de gemeente een oplossing gaat bieden daar waar de problemen ontstaan (de gele vlekken)?

Antwoord: De vraag die is gesteld, is: U weet waar de problemen zitten en waar vindt u dat er maatregelen genomen moeten worden? De aanwezigen hebben er een voorkeur over uitgesproken en die voorkeur is wat op de sheet te zien is.

Vraag publiek: Maar wat gaat u ermee doen?

Antwoord Rob Janssen: Ursula Kirchholtes is per ongeluk niet voorgesteld. Wat zij doet is alles wat aan de tafels is opgehaald, is zo snel mogelijk verwerken en in grafieken zichtbaar maken. Het gaat om feiten, niet om interpretatie van de feiten.

Vraag: In de eerste ronde heeft onze tafel opgenoemd dat er ook geluidsoverlast richting Hees en Heseveld gaat. Als er aan de zuidkant uitgebreide geluidschermen worden geplaatst, ontstaat er door terugkaatsing vergroot geluidsoverlast in sommige stukken van Hees en Heseveld. Aan de noordkant stond geen optie vermeld. Als de geluidwal die daar is, niet verlengd wordt en niet afgerond wordt naar de bovenkant, ontstaat er terugkaatsing de andere kant uit. De mevrouw die een stuk van Neerbosch op de kaart mist, woont eigenlijk in het hetzelfde gebied. Als dit niet vermeld staat in de opties en er geen stickers bij geplakt kunnen worden, zou dit aan de aandacht van de gemeente kunnen ontsnappen.

Antwoord Eef Nejenhuijsen: De eerste twee rondes zijn gevoelsmatig welke maatregelen u goed vindt en waar u de stickers wil plakken. In de derde ronde die nu wordt uitgewerkt, gaat het erom waar u wilt dat het geld wordt ingezet. Daar komen uw opmerkingen op te staan, wat u anders wil of wat dan ook.

Opmerking publiek: Ik hoor dat er al geld is gereserveerd voor het Daniëlsplein.

Antwoord gemeenteambtenaar: Ja. In september is er een sessie met bewoners tijdens Burendag. Er is in elk geval €25.000 maar misschien zelfs meer geld.

Vraag publiek: Het is volkomen begrijpelijk dat mensen het Daniëlsplein groener willen hebben, want het is niet om aan te zien. Echter, de strekking van de motie was dat de €1 miljoen uitdrukkelijk bedoeld was voor de overlast van de Energieweg. De €25.000 voor het Daniëlsplein zou hiervan af getrokken moeten worden en verdeeld over de rest van de punten.

Aanvulling Mieke Welschen: Dit geldt ook voor maatregelen als schermen en wallen die wettelijk verplicht zijn. Als er achter Sancta Maria gebouwd gaat worden, moet daar in het kader van de ontwikkeling van dat project worden voldaan aan allerlei geluidsnormen en aan het afschermen van lawaai. Waarom zou dit uit de €1 miljoen betaald moeten worden? De €1 miljoen is bedoeld voor extra dingen die regulier worden gedaan zoals het aanplanten van bomen en voor extra dingen die niet wettelijk moeten worden gedaan. Het is een onzuivere discussie over het geld.

Antwoord wethouder Tiemens: Het is eigenlijk niet verstandig om nu op dit moment een exegese op de motie te doen. Duidelijk is dat, als de normen overschreden worden, de €1 miljoen kan worden uitgegeven aan geluidsmaatregelen en dat, als de bewoners dat niet willen om wat voor reden dan ook, het geld beschikbaar is voor groene projecten in de wijk.

Opmerking Mieke Welschen: Dat is pas, als maatregelen niet nodig zouden zijn.

Aanvulling Jan Luijten: Een korte samenvatting van de motie. Toen de gemeente de Oversteek ging aanleggen en de Energieweg ging bevragen, hebben bewoners nadrukkelijk gevraagd om in overleg met de bewonersraad punten aan te wijzen om te kijken of een toename van het verkeer leidt tot overschrijding van afgesproken waarden op geluid en lucht. Op lucht lijkt dit zich niet voor te doen, maar op geluid wel op een aantal punten. Dan komt punt 3 van de motie in beeld: Ga op zoek naar oplossingen voor de knelpunten waar de afgesproken waarden worden overschreden. Punt 4 van de motie is: Als die maatregelen toch niet nodig blijken te zijn, en dit kan geïnterpreteerd worden als niet wenselijk, mag de €1 miljoen worden ingezet voor groen in de wijk. Dus: De geluidpunten zijn aangewezen conform de afspraken; de overschrijdingen zijn geconstateerd; de bewoners zijn bij elkaar geroepen en nu moeten er oplossingen worden gezocht.

Vraag publiek: Er wordt nu gesproken over de interpretatie van de motie. Als er geld overblijft, kan er nog wat worden besteed aan groen, maar de vraag is wat er gebeurt, als er geld tekort is. Aan deze

tafel is de situatie besproken waarbij vanwege de flats langs de Neerbosscheweg een heel scherm opgetrokken zou moeten worden, tien etages hoog. Hoe moet de motie geïnterpreteerd worden, als er méér geld nodig is dan de eerste reservering van €1 miljoen? Ik interpreteer de motie iets anders als Jan Luijten. Er is een eerste reservering van € 1 miljoen, maar er is gezégd dat de overlast niet zal toenemen en dat de gemeente, als er overlast ontstaat, dit zal verhelpen. Dit is waar de gemeente aan gehouden zal worden: eerst de overlast verhelpen. Kost dat meer dan €1 miljoen, zal de gemeente toch weer een slachthuis of zo moeten kopen.

Antwoord Jan Luijten: Het woord 'overlast' staat niet in de motie. In de motie staat: Vind elkaar op punten van metingen. De bewoners waren het niet eens met berekeningen, omdat zij die wantrouwen, dus is er overgegaan op metingen. Waar de metingen zo uitwijzen dat de afgesproken waarden op geluid of lucht worden overschreden, moet men daar gaan zoeken naar oplossingen waarvoor €1 miljoen beschikbaar is en moet men proberen er samen uit te komen. Dat is de opdracht.

Vanavond wil de gemeente in de slipstream van het samen met de bewoners kijken naar geluid, ook kijken naar wat er nog meer leeft qua verkeer en groen, nu ze toch met de bewoners aan het praten is.

Opmerking publiek: Dan gaat het wel over bestaande situaties. De ontwikkeling van Sancta Maria staat er nog helemaal niet.

Antwoord Jan Luijten: Jazeker. Bestaande situaties is wat men afleest op de meters, dus wat zich heeft voorgedaan en niet wat zich gaat voordoen.

Vraag Rob Janssen: Er lijkt een discussie te ontstaan die niet zal leiden tot de besteding van €1 miljoen op korte termijn.

Antwoord wethouder Tiemens: Het is heel fijn dat u allen bent gekomen en dat u met elkaar in gesprek bent geweest over wat voor geluidsmaatregelen u wilt, wat u voor groen wilt en hoe uw leefomgeving verbeterd kan worden. Er is in ieder geval €1 miljoen voor beschikbaar en als er onoverkomelijke problemen zijn die heel veel geld kosten, heeft men een nieuw probleem met elkaar te bespreken.

Het voorstel is om de zaken verder uit te werken en de opmerking over het geld voor het Daniëlsplein erbij mee te nemen. Daar waar wettelijke normen worden overschreden, neemt de gemeente altijd haar verantwoordelijkheid. Het zou jammer zijn als deze avond eindigt in een exegese op een motie die jaren geleden is aangenomen.

Vraag publiek: Er zijn prognoses gedaan over 2020 en 2028, maar de Waalbrug gaat ook nog dicht. Wanneer worden de maatregelen uitgevoerd, want het heeft consequenties voor de verkeerstoename op de Energieweg.

Antwoord: Dit wordt op elkaar afgestemd.

Vraag publiek: De opmerkingen zullen best wel meegenomen worden, maar hoe lang duurt het nog bij de gemeente? Doe eens daadkrachtig want de Waalbrug gaat dicht.

Antwoord Eef Neienhuijsen: Als we straks de analyse en resultaten zien en in een werkgroep gaan werken en ook nog terugkoppelen uit de verkeerwerkgroep, kan er in oktober een mooi voorstel gepresenteerd worden waar wel nog een besluit over genomen moet worden.

Vraag publiek: Kan er in het derde kwartaal 2018 een aantal van de geluidswallen liggen?

Antwoord Eef Neienhuijsen: Ja, dat is mogelijk, als we samen in proces gaan en we de stappen nemen zoals ze gepland zijn en de gemeente er niet allerlei moeilijke procedures en weerstand bij krijgt.

Opmerking publiek: Met alle respect voor alle inspanningen die met name de werkgroep West krijgt groen buffer voor ons verricht, maak ik me zorgen, als deze maatregelen zo snel worden doorgevoerd. Het rendement van deze maatregelen is marginaal: 1dB. Als mensen die in zo'n gele vlek wonen, in hun tuin zitten en het geluid is 1dB minder, merkt werkelijk niemand er iets merkt. Ik ben bang dat de gemeente haar afspraken nakomt door €1 miljoen uit te geven aan maatregelen die bijzonder weinig gaan opleveren. De hoogscorende maatregel, voor de groene geluidswal Breed terrein, levert 1dB geluidreductie op; niemand gaat daarvan profiteren.

Ik wil ervoor waken dat de gemeente voldoet aan de afspraak en de €1 miljoen besteedt aan overlast, terwijl de overlast als gevolg van de maatregelen helemaal niet zal verminderen, het geld weg is en er een wal ligt die helemaal niets oplevert. Ik zou willen dat het geld besteed wordt aan maatregelen die hout snijden en niet 1dB opleveren.

Opmerking publiek: Mijn opmerking gaat over de manier waarop we de avond hebben doorgebracht. Ik was niet kapot van de opdracht. Ten eerste, we krijgen een kaart waarin gele plekken staan waar geluidsoverlast is. Bij die gele plekken zijn geen maatregelen genomen en mogen we dus ook niet stikken, terwijl de geluidsoverlast enorm is bij de school en de Blécourtstraat. Het miljoen gaat daar dus

in ieder geval niet heen. Ten tweede, het is bijzonder dat wij € 1 miljoen mogen besteden en maatregelen voorgeschoteld krijgen, die de miljoenen ver te boven gaan. Aan onze tafel was het gevoel dan ook dat we vanavond in het ootje zijn genomen.

Op de vraag van Rob Janssen wie van de aanwezigen het gevoel van in het ootje te zijn genomen deelt en wie het gevoel heeft dat de avond daadwerkelijk heeft bijgedragen, steekt een ongeveer gelijk aantal mensen de hand op en een aantal mensen heeft de hand niet opgestoken.

Opmerking publiek: Ik heb steeds begrepen, ook in de werkgroep, dat de €1 miljoen een provisie was. De werkgroep heeft ervoor gepleit om een pilot neer te zetten waar die miljoen voor gebruikt kan worden en om dan daarna, als de pilot werkt, 'de hele toko' in te richten. Een persoonlijke inschatting: Dat gaat ver over €15 miljoen kosten.

* **De score van de derde ronde Maatregelen:** Maatregel 1, de groene geluidswal aan de Energieweg, is nog steeds heel populair evenals de andere geluidswal op de Energieweg. Wat groenmaatregelen betreft, komt de maatregel aan de Wolfskuilseweg het vaakst naar boven. De resultaten van de rondes 1 en 2 en die van ronde 3 komen best overeen, op het kleine verschil bij Geluid na. In de 1^e ronde had het Gaziantepplein hoog gescoord, maar in de 3^e ronde is de Sonatestraat vaak gekozen.

Vraag Rob Janssen: Waarom is in de 1^e ronde het Gaziantepplein gekozen en in de 3^e ronde de Sonatestraat?

Antwoord publiek: Het is eenvoudig te verklaren. In de eerste ronde mogen mensen allerlei mooie wensen doen en in de 3^e krijgen ze een heel kleine portemonnee. Dan moet er gekozen worden.

* **Terugkoppeling van de resultaten van de verkeerstafel**

Guus Cornelissen: We hebben een heel levendige discussie gehad. Er is een mooie werkgroep gevormd van 8 personen die verder in gesprek gaan. Er is ook al een kaart gemaakt waar de overlast zich voordoet en waar het onderzoek op gericht zal worden. Het wordt goed in kaart gebracht om te kijken of er maatregelen bij gevonden kunnen worden. De werkgroep bestaat uit personen die vooral kunde en kennis van de woonomgeving hebben; ze zijn heel hard nodig.

Eef Neienhuijsen: Mensen die betrokken willen blijven en willen meedenken, kunnen zich opgeven. Achter in de zaal liggen formulieren waarop mensen hun naam en opmerkingen en vragen kwijt kunnen. Ze kunnen zich ook opgeven voor de werkgroep voor verkeer. De sessie heeft hoe dan ook al veel opgeleverd in die zin dat er een gevoel is van waar de gewichten liggen. Ook de opmerkingen die op de formulieren worden gemaakt, worden meegenomen.

7. Interview van Rob Janssen met wethouder Harriët Tiemens

Vraag: Leidt deze avond richting de samenwerking waarover in het begin gesproken is?

Antwoord: Ik denk het wel en hoop het ook. Het is ambtelijk goed voorbereid en daarmee hebben de bewoners gesprekstof gehad. Er is echt over gediscussieerd aan de tafels en dat is precies het gevoel dat de gemeente vanavond wilde krijgen. Het is een ingewikkelde kwestie en het gaat over een groot gebied. Iedereen zit er met zijn eigen problemen; ze zijn zoveel mogelijk opgeschreven, ook al zullen ze niet allemaal opgelost kunnen worden. Er is in ieder geval €1 miljoen waarmee veel mooie dingen gedaan kunnen worden en ook een deel van de overlast weggenomen kan worden. Ik hoop dat alles wat er vanavond is opgehaald, leidt tot een mooi voorstel in het 3^e kwartaal en dat het daarna snel kan worden uitgevoerd. Dank aan alle aanwezigen voor het meedenken; het is heel fijn dat zij de gemeente al deze informatie hebben verstrekt.

8. Afsluiting om 22.15 uur.