

Joris Ivensplein en omgeving

Enquête naar de tevredenheid, behoeften en wensen ten behoeve van de herontwikkeling van dit gebied



Inhoud

Inhoud	2
Inleiding	3
Doelstelling	3
Samenvatting en Conclusies	4
Resultaten	4
Kanttekeningen	5
Programma van Wensen van de Omgeving	5
Vervolgproces participatie in het kort	7
Respons	8
Rapportcijfers per onderzoeksgroep	9
Algemeen	9
Hoe tevreden of ontevreden bent u over de volgende onderdelen van het Joris Ivensplein en de directe omgeving ervan?	11
Belangrijkste verbeterpunten voor de inrichting van het plein en de directe omgeving ervan	15
Hoe vaak heeft u in de afgelopen 12 maanden op of rondom het Joris Ivensplein last gehad van...	17
Waarvan heeft u in de afgelopen 12 maanden het meest last gehad op of rondom het Joris Ivensplein?	19

Inleiding

Op 27 maart 2024 heeft de gemeenteraad “De koers van de binnenstad” (hierna: Koers) vastgesteld.

De Koers fungeert daarmee als kader voor toekomstige ontwikkelingen (tot 2035) in de binnenstad.

In de Koers worden enkele prioritaire projecten aangewezen, waaronder de herinrichting van het Joris Ivensplein en omgeving.

De herontwikkeling van het Joris Ivensplein bevindt zich in de Definitiefase. Als eindproduct van deze fase wordt een Programma van Eisen voor de Leefomgeving (hierna: PVEL) opgesteld als kader voor het maken van een herontwikkelingsplan voor het gebied. Dit PVEL werd voorheen binnen de gemeente het Ambitiedocument genoemd.

Conform het participatiebeleid voor ruimtelijke projecten is een participatieaanpak opgesteld. De eerste stap was een enquête onder omwonenden, ondernemers en bezoekers van het gebied. In dit voorliggend rapport zijn de uitkomsten van deze enquête samengevat. In het bijlagenboek treft u een volledig overzicht aan van alle enquêteresultaten.

De enquête

De enquête is door 428 verschillende respondenten ingevuld.

De volgende communicatiekanalen zijn hiervoor ingezet:

- Sociale media: Instagram en Facebook
- De gemeentelijke website
- Enquêteurs
- Direct omwonenden en omliggende ondernemers zijn schriftelijk benaderd.
- Rechtstreeks benaderen van gebruikers op het plein

114 personen hebben bij het invullen van de enquête aangegeven betrokken te willen worden bij de herontwikkeling van het gebied. Deze personen benaderen wij bij iedere vervolgstap. In overleg met hen bekijken we hoe we de participatie gaan vormgeven (bijvoorbeeld via een klankbordgroep).

Doelstelling

De enquête heeft ten doel om de tevredenheid, behoeften en wensen van de omgeving in beeld te brengen bij de start van de herontwikkeling. Op basis van de resultaten van de enquête is een Programma van Wensen van de omgeving (hierna: PvW) geformuleerd. Dit PvW moet het kader van de plannen vormen vanuit de omgeving en zal een onderdeel vormen van het integrale PVEL, waarin zowel de beleidsambities van de gemeente zijn opgenomen als de wensen en eisen van de belangrijkste stake- en shareholders binnen het gebied.

Samenvatting en Conclusies

De enquête is afgenomen in mei en juni 2025. Bewoners en ondernemers in de directe omgeving hebben een brief ontvangen waarin zij werden uitgenodigd om de enquête in te vullen. Ook is de enquête gepromoot via gemeentelijke website en sociale media. Tot slot zijn er enquêteurs ingezet die huis-aan-huis enquêtes hebben opgehaald. Dit heeft geresulteerd in 428 volledig ingevulde enquêtes. Dit is een relatief hoge respons, wat mogelijk aangeeft dat de herinrichting van het Joris Ivensplein leeft onder de omgeving.

Resultaten

In het algemeen scoort het Joris Ivensplein een ruime onvoldoende (een cijfer van 4,7 van 10,0) Wanneer dit cijfer wordt uitgesplitst naar verschillende doelgroepen valt op dat bewoners, ondernemers en bezoekers van het plein binnen Nijmegen het plein onvoldoende scoren. Alleen bezoekers van buiten Nijmegen geven het plein gemiddeld een kleine voldoende (5,8.)

Dat bezoekers van buiten Nijmegen de gevraagde onderwerpen hoger beoordelen dan respondenten die in Nijmegen zelf in Nijmegen wonen, zien we terug in de gehele enquête.

Verdeeld naar de verschillende onderwerpen zijn de belangrijkste conclusies als volgt:

Inrichting & uitstraling

De meerderheid van de respondenten is niet tevreden over of helemaal niet tevreden over de inrichting. Evenals de inrichting van het plein wordt ook de uitstraling door het merendeel als negatief ervaren. Over het onderhoud van het plein oordeelt men over het algemeen neutraal of tevreden.

Groen

Ook het groen mag verbeterd worden volgens het merendeel van de respondenten. Bewoners, zowel direct als indirect, zijn het minst tevreden over het groen.

Verkeer

Opvallend om op te merken dat 43 procent van de respondenten tevreden of heel tevreden is met de verkeersveiligheid voor voetgangers terwijl 28 procent niet tevreden of helemaal niet tevreden is. Met name bezoekers zien de verkeersveiligheid voor voetgangers als positief. Bewoners, indirect en direct, zijn minder tevreden. Voor de onderdelen verkeersveiligheid voor fietsers en auto's zien we dat er een grote groep neutraal oordeelt.

Ook over het parkeren van auto's op en rond het plein is een groot deel van de respondenten neutraal. Het valt wel op dat ondernemers minder tevreden zijn. Uit de enquête wordt niet duidelijk waar de ontevredenheid precies over gaat. De overlast van fietsen die op verkeerde plekken geparkeerd worden zien we ook terug in de uitslag van de enquête.

Overlast

In de enquête is ook de vraag gesteld waarvan men in de afgelopen 12 maanden het meest last heeft gehad op of rondom het Joris Ivensplein. In het algemeen gaven respondenten aan dat zij het meeste overlast ervaren van hangouderen (16 procent). Daarna scoren 'verkeersonveilige situaties' (15 procent) en 'drugsoverlast' (11 procent) het hoogst. Ook 'verkeerd gestalde fietsen' en '(zwerf)afval' wordt relatief vaak genoemd (beide 10%). Overigens geven ook veel respondenten aan dat ze geen vormen van overlast ervaren.

Verbeterpunten

Tenslotte werd in de enquête gevraagd naar de belangrijkste verbeterpunten voor de inrichting van het plein. De wens naar meer groen springt er bij alle respondenten het meest uit (54%). Hierop volgen de verbeterpunten 'een horecazaak, terras' (18%), 'meer skatemogelijkheden' (15%), 'pand op het plein slopen' (13%), 'betere mogelijkheden om de fiets te stallen' (12%), 'veiligheid, (drugs)overlast aanpakken' en 'meer mogelijkheden voor ontmoeting' (beide 11%).

Kanttekeningen

Ten aanzien van de resultaten van de enquête moet de kanttekeningen worden gemaakt dat de respons bij ondernemers en bezoekers buiten Nijmegen relatief klein zijn, waardoor deze uitkomsten als indicatief moeten worden beschouwd.

Ten aanzien van de wens naar meer skatemogelijkheden is het belangrijk om te vermelden dat de enquête is ingevuld door een groot aantal skaters die gebruik maken van het plein en het kunstwerk om te skaten. Hieruit blijkt dat de groep skaters een groot belang hebben en waarde hechten aan het plein als skateplek. Ook wordt de aanwezigheid van deze skaters als positief ervaren ook door de andere gebruikers van het plein.

Als tweede kanttekening dient benoemd te worden dat de groep 70-plussers die heeft gereageerd op de enquête relatief klein is, gezien het aantal 70-plussers dat in de omgeving van het Joris Ivensplein woont. Er is geprobeerd deze doelgroep te bereiken door huis-aan-huis enquêteurs in te zetten. Ook zijn er op twee middagen enquêtes afgenomen op het Joris Ivensplein. Desondanks is de groep 70-plus respondenten minder vertegenwoordigd dan andere leeftijdsgroepen. Daarom wordt verder aandacht besteed aan deze doelgroep in het vervolg van de participatie.

Programma van Wensen van de Omgeving

De enquêteresultaten hebben wij vertaald in een lijst van wensen, ofwel het Programma van Wensen van de Omgeving. Het is de bedoeling dat we bij het maken van een plan aan deze wensenlijst zullen toetsen. De wensenlijst wordt gebruikt in het vervolg van de participatie, bijvoorbeeld in een klankbordgroep, ondernemersvereniging, bewonersraad. Dit om te toetsen of we voldoen aan de wensen van de omgeving. Deze wensenlijst treft u hieronder aan.

Bij de toepassing van de geformuleerde wensenlijst, moet nog wel een duidelijke kanttekening worden gemaakt. Het opnemen van een wens in deze lijst betekent dat we streven om deze wens in te vullen. De praktijk leert echter dat het in veel gevallen niet mogelijk is om alle wensen in te vullen. Dit komt bijvoorbeeld omdat dit financieel niet haalbaar of praktisch niet uitvoerbaar is. In dergelijke gevallen verplichten wij ons om dit aan u te motiveren.

Inrichting

- Het herontwikkelingsplan moet leiden tot een aantrekkelijkere inrichting en uitstraling van het plein en de omgeving.
- Het bestaande horecapand dient te worden ingevuld met een horecafunctie of gesloopt te worden.
- In het tot stand komen van het herontwikkelingsplan wordt onderzocht of er mogelijkheden voor ontmoeting kunnen worden gecreëerd op het plein.
- In het herontwikkelingsplan dient rekening gehouden te worden met het behouden van ruimte voor skaters op het plein of in het gebied eromheen.
- Het herontwikkelingsplan moet zorgen voor een verlaging van de ervaren hittestress door gebruikers op het plein

Vergroening

- Het herontwikkelingsplan moet leiden dat in het plangebied het aantal bomen, struiken, heesters en overig groen wordt vergroot.

Verkeer en Vervoer

- Bij het vergroten van verkeersveiligheid moet met name voldoende aandacht worden besteed aan de fietsers en voetgangers.
- Het creëren van meer en aantrekkelijkere fietsenstallingsmogelijkheden op het plein en het voorkomen van wild geparkeerde fietsen
- In het vervolg van het participatietraject moet aandacht worden besteed aan het parkeren van auto's. Momenteel is nog onduidelijk waar men ontevreden over is aangaande dit onderwerp

Veiligheid en overlast

- De leefbaarheid van het gebied, met name in de avond en in de nacht, moet worden verbeterd.
- We streven ernaar om de ervaren overlast van drugsgebruikers en hangouderen te beperken. De ervaren overlast van hangjongeren in de omgeving is volgens de enquêteresultaten beperkter, maar ook hier streven we naar een verdere vermindering. De aanpak om dit doel te bereiken moet nog worden bepaald en zal per doelgroep verschillen.
- Het herontwikkelingsplan moet leiden tot een vermindering van zwerfafval op en rond het plein.
- Het herontwikkelingsplan moet leiden tot een vermindering van overlast door wild geparkeerde fietsen. Met name voor ondernemers is overlast van wild geparkeerde fietsen een grote zorg.
- Het herontwikkelingsplan moet bijdragen aan een verlaging van de ervaren geluidsoverlast door de omgeving.

Vervolgproces participatie in het kort

Conform de participatieaanpak blijven we de omgeving betrekken bij de verdere herontwikkeling van het Joris Ivensplein. Dit doen we door de omgeving bij belangrijke processtappen te betrekken. De belangrijkste stappen om te komen tot afronding van de definitiefase worden hieronder beschreven:

A. Terugkoppeling uitkomsten enquête (november 2025)

We koppelen deze uitkomsten en de vertaling in het PvW terug aan bewoners, ondernemers en bezoekers. De groep van 114 benaderen wij per email. Daarnaast publiceren we de enquête op de gemeentelijke website waardoor.

B. Consultatieronde stake- en shareholders (t/m voorjaar 2026)

Behalve bewoners, ondernemers en bezoekers gaan we ook nog met andere belangrijke stake- en shareholders in gesprek. Dit zijn bijvoorbeeld woningcorporaties en ProRail. Daarnaast presenteren we tijdens deze consultatieronde de beleidsambities en doelstellingen van de gemeente.

We voegen dit samen in het PVEL en we werken dit op basis van een analyse concreet uit in een globaal schetsontwerp van het gebied. Dit PVEL en de analyse presenteren we in Q1 2026 in de vorm van een informatiebijeenkomst aan de omgeving.

C. Participatieronde (voorjaar 2026)

Het concept PVEL met visieschets leggen we voor participatie voor. De participatiereacties verwerken we in participatieverslag en reactienota. Per reactie wegen we af of dit aanleiding geeft tot aanpassing van PVEL.

Respons

Het aantal compleet ingevulde enquêtes is 428.

De respondenten onderscheiden we in de volgende groepen:

Reden om in het gebied te zijn (Bezoekmotief).

- 77 directe bewoners. Dit zijn mensen die aangaven te wonen in de straten Veemarkt, Gravendal, Nieuwe Markt, Lange Hezelstraat en Kartuizerhof.
- 115 minder directe bewoners. Dit zijn mensen die aangeven te wonen in het aangegeven gebied, maar niet in eerdergenoemde straten en hebben niet 'anders' beantwoord.
- 127 bezoekers uit Nijmegen.
- 21 bezoekers van buiten Nijmegen.
- 20 ondernemers. Deze groep is apart genomen, omdat er verwacht wordt dat ze anders antwoorden dan de andere groepen.
- 68 vallen onder overig.

Leeftijd. Aan bewoners is er gevraagd in welke leeftijdscategorie vallen.

- 83 mensen van 18 tot 35 jaar. Dit is de grootste groep.
- 80 mensen van 50 tot 70 jaar.
- 265 mensen vallen onder overig.

Huishoudenstype. Bewoners konden aangeven in welke huishoudenstype ze wonen.

- 72 zijn alleenstaand.
- 103 zijn samenwonen met hun partner.
- 253 vallen onder overig.

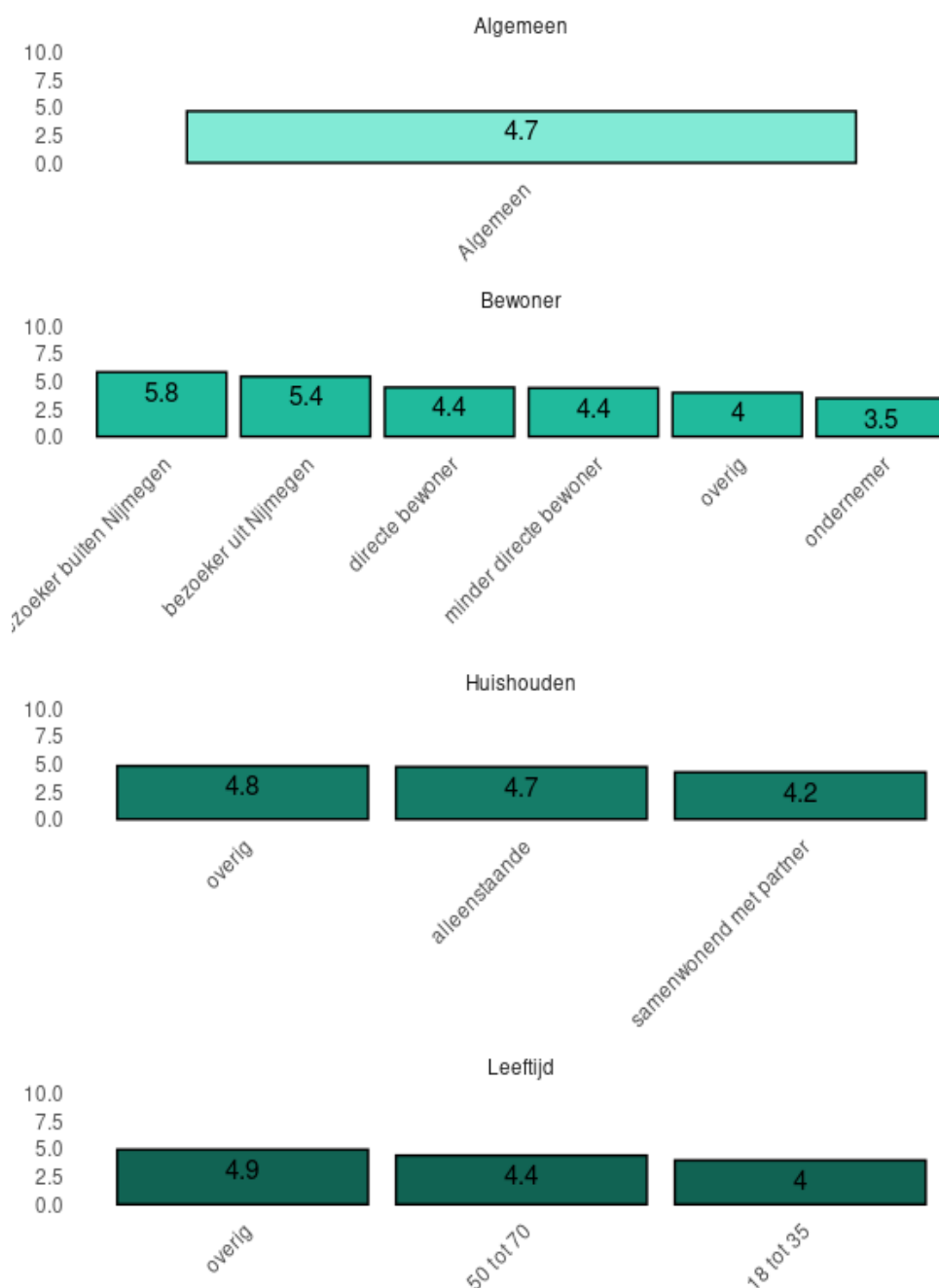
Ten aanzien van de resultaten van de enquête moet de kanttekening worden gemaakt dat de respons bij ondernemers en bezoekers buiten Nijmegen relatief klein is, waardoor deze uitkomst als indicatief moet worden beschouwd. Van de overige groepen is wel voldoende respons om een betrouwbare uitspraak te kunnen doen.

Rapportcijfers per onderzoeksgroep

Algemeen

Bij het rapportcijfer kon er een cijfer worden gegeven van 0 tot en met 10. Hiervan is het gemiddelde genomen voor alle mensen die de vragenlijst hebben ingevuld en per groep. Deze is vervolgens van hoog naar laag weergegeven. Alle groepen geven het plein een onvoldoende behalve de bezoekers buiten Nijmegen. Zij geven het plein gemiddeld een 5.8. Bezoekers uit Nijmegen geven het plein een 5.4, een krappe onvoldoende.

Gemiddeld rapportcijfer Joris Ivensplein



De enige groep die een gemiddelde geeft van boven de 5 zijn de bezoekers, buiten en uit Nijmegen.

De iets hogere scores van bezoekers vergeleken met bewoners en ondernemers kan erop duiden dat de kortere verblijfsduur op of rond het plein een positief effect heeft op hoe het plein ervaren wordt. Uit de enquête wordt echter onvoldoende duidelijk of dit ook echt zo is.

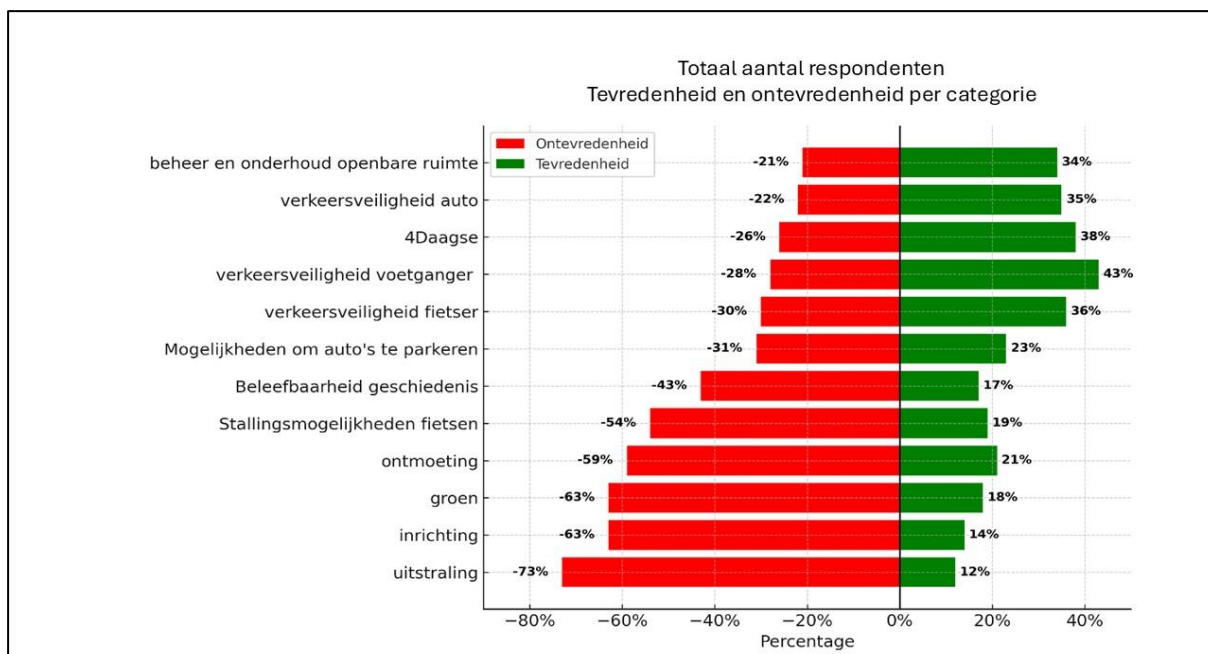
Tussen de leeftijdsgroepen is geen groot verschil naar voren gekomen in de algemene waardering van het plein. Hetzelfde geldt voor de verschillende huishoudsamenstellingen.

Hoe tevreden of ontevreden bent u over de volgende onderdelen van het Joris Ivensplein en de directe omgeving ervan?

Algemeen

Respondenten werd ook gevraagd naar hun tevredenheid over de volgende onderdelen van het Joris Ivensplein en de directe omgeving van het plein: inrichting, uitstraling, ontmoeting, groen, verkeersveiligheid voetgangers, verkeersveiligheid fietsers, verkeersveiligheid auto's, parkeren auto's, parkeren fietsen, onderhoud, geschiedenis, Vierdaagse.

Verreweg de meeste respondenten zijn het meest negatief over de inrichting (-73%), uitstraling (-63%) en het groen (-63%) van het plein. Ook ontmoeting (-59%) en parkeermogelijkheden voor de fiets (-54%) scoren bij een meerderheid van de respondenten negatief. Het meest positief scoren verkeersveiligheid voetganger (43%), 4Daagse, verkeersveiligheid fietser (36%) en verkeersveiligheid auto.



Dit zie je ook terug als je de tevreden respondenten saldeert met de ontevreden respondenten.

De reacties per onderdeel hebben wij nader geanalyseerd door de respondenten onder te verdelen in de volgende categorieën:

- Bezoekmotief (o.a. bezoekers van buiten Nijmegen, bezoekers van binnen Nijmegen, bewoners, ondernemers, etc.).
- Huishoudsamenstelling (zoals alleenstaanden, samenwonend zonder en met kinderen, etc.).
- Leeftijd.

Met name binnen de categorie bezoekmotief zijn er binnen de te onderscheiden doelgroepen substantiële verschillen waarneembaar ten opzichte van het totaal aantal respondenten. Dit betreft de bezoekers van buiten Nijmegen en ondernemers. Zie ook de nadere toelichting op de volgende twee bladzijden.

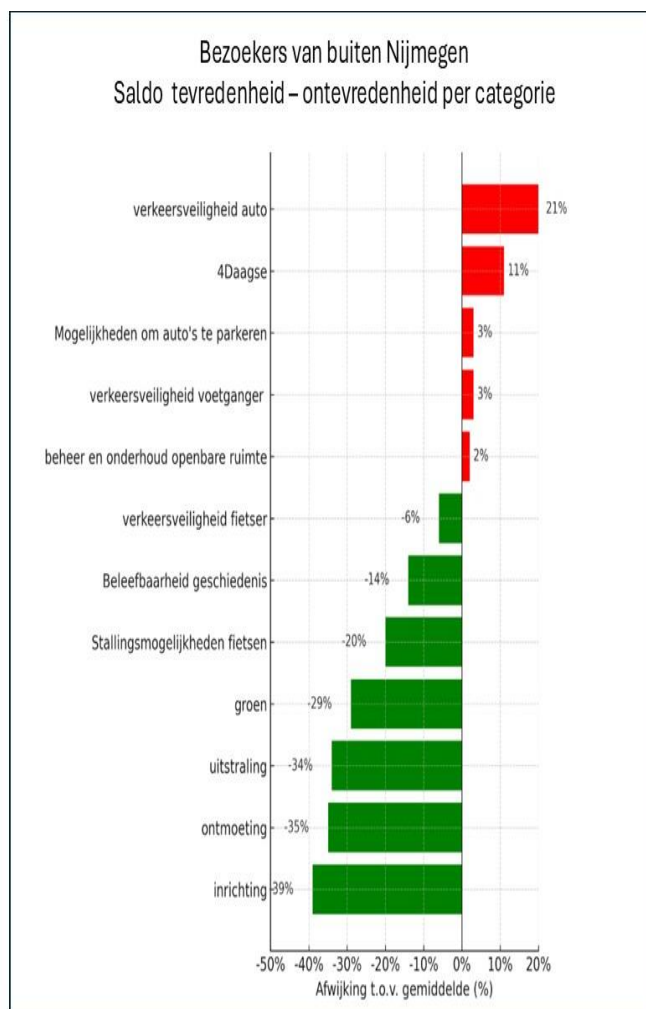
Andere groepen personen binnen de categorie bezoekmotief laten een veel minder afwijkend beeld zien.

Ten aanzien van de diverse groepen binnen de categorie huishoudenssamenstelling en leeftijdsgroepen zijn bij de meeste onderdelen geen grote afwijkingen.

	Positiever	Negatiever
<i>Leeftijd</i>		
18- tot 35-jarigen	Verkeersveiligheid fietser en 4Daagse	Inrichting, uitstraling, groen, ontmoetingsmogelijkheden
50- tot 70-jarigen		Inrichting, uitstraling, verkeersveiligheid fietser en beleving van de geschiedenis, 4Daagse
<i>Huishoudenssamenstelling</i>		
Alleenstaanden		Ontmoetingsmogelijkheden
Samenwonend		Uitstraling

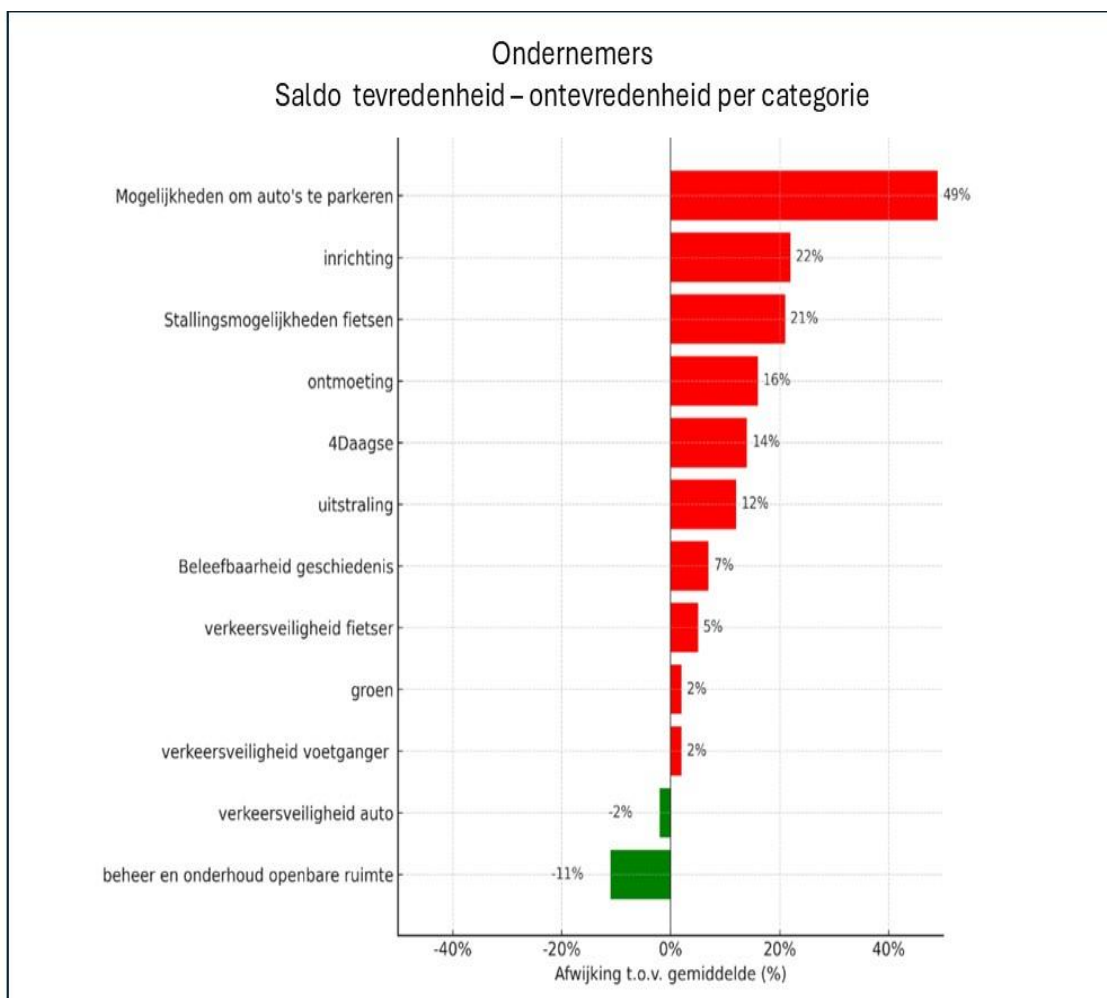
18- tot 35-jarigen zijn negatiever over de inrichting en uitstraling van het plein, en het groen. Ze zijn positiever over de verkeersveiligheid van de fietser, en over de 4Daagse. 50- tot 70-jarigen zijn negatiever over de inrichting en uitstraling van het plein, de verkeersveiligheid van de fietser, en de beleving van de geschiedenis. Samenwonend met partner zijn negatiever over de uitstraling van het plein. Alleenstaanden zijn negatiever over de ontmoetingsmogelijkheden op het plein.

Bij sommige onderdelen zijn er geen grote verschillen in hoe er binnen de vier bovengenoemde categorieën wordt gereageerd. Voor die onderdelen wordt in dit rapport alleen de grafiek weergegeven waarin de algemene tevredenheid zichtbaar is. Bij sommige onderdelen zijn er wel grote verschillen waargenomen. In dat geval wordt ook de grafiek getoond waarin de relevante categorieën voor dat onderdeel worden uitgesplitst. In bijlage 1: Grafiekenboek enquête Joris Ivensplein 2025 staan alle grafieken.



Bezoekers van buiten Nijmegen: zijn positiever dan andere groepen respondenten. Dat wordt zichtbaar in de onderstaande grafiek waarbij het percentage tevreden ondernemers is gesaldeerd met het percentage ondernemers dat ontevreden is.

Zij oordelen veel positiever over de aspecten: inrichting, ontmoeting, uitstraling, groen, stallingsmogelijkheden fietsen dan het gemiddelde van alle respondenten. Bezoekers van buiten Nijmegen zijn veel negatiever over de 4Daagse en de verkeersveiligheid.



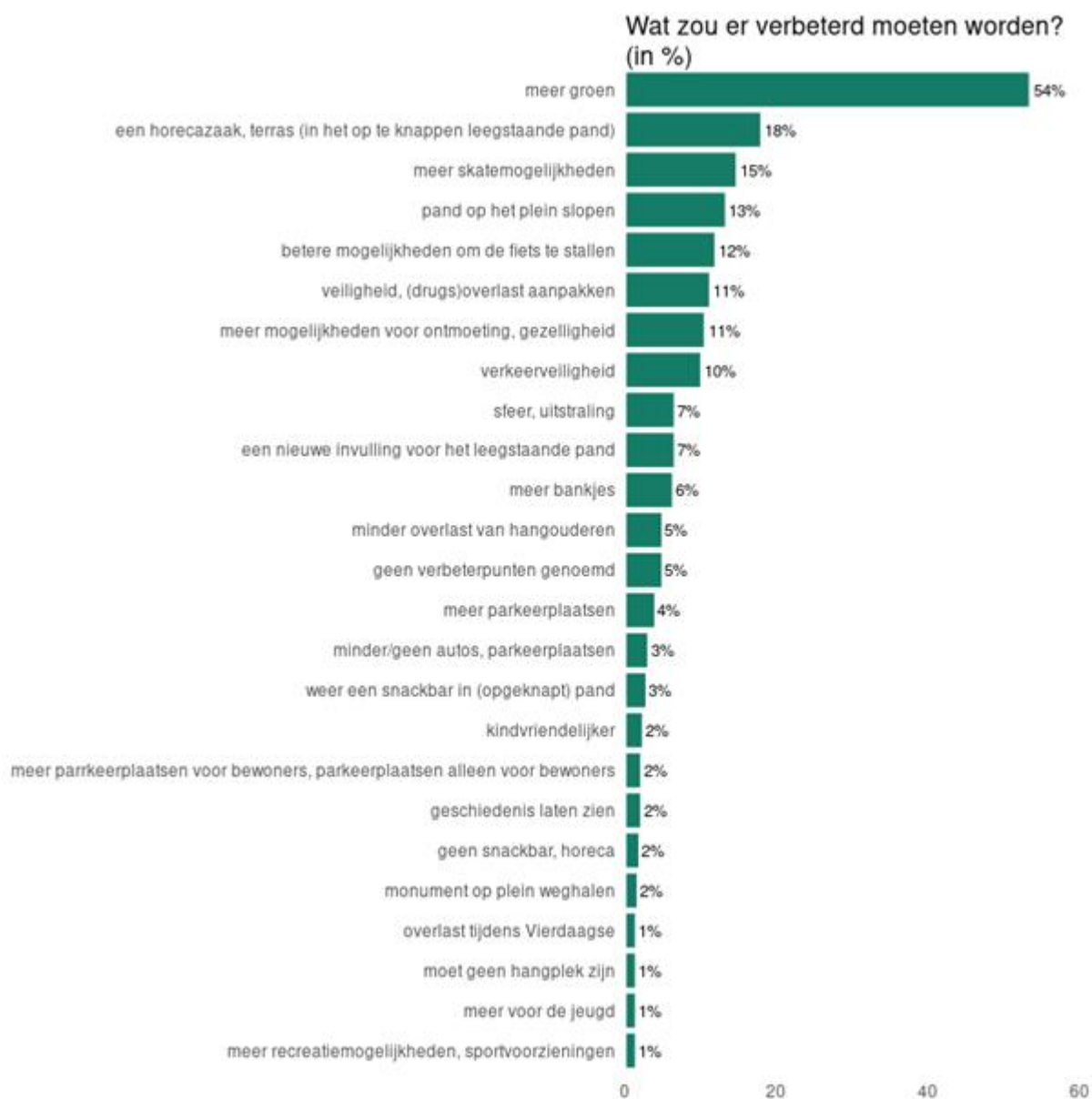
Uit bovenstaande grafiek blijkt dat ondernemers veel negatiever oordelen over de gevraagde onderdelen dan het gemiddelde van alle respondenten. Ondernemers zijn uitsluitend veel positiever over het beheer en onderhoud van de openbare ruimte.

Belangrijkste verbeterpunten voor de inrichting van het plein en de directe omgeving ervan

Mensen konden maximaal 3 antwoorden geven op deze vraag. De antwoorden zijn ingedeeld in verschillende categorieën. De antwoorden opgeteld kunnen nooit 100% zijn en niet iedereen heeft antwoord gegeven op de vraag. Alleen antwoorden die een score hebben van 1% of hoger zijn meegenomen. Alle grafieken staan in bijlage 1: Grafiekenboek enquête Joris Ivensplein 2025, figuur 49 tot en met 58.

Algemeen

Veruit het meest genoemde verbeterpunt (54% van de respondenten) voor het Joris Ivensplein wordt ‘meer groen’ genoemd. De overige verbeterpunten worden beduidend minder vaak genoemd.



De verbeterpunten die door 10% of meer respondenten zijn genoemd, zijn ingedeeld naar categorie.

Sociale veiligheid en leefbaarheid

- Veiligheid, (drugs)overlast aanpakken (11%)

Inrichting plein

- Meer skatemogelijkheden (15%)
- Meer mogelijkheden voor ontmoeting en gezelligheid (11%)

Bestaande kiosk op het plein

- 'Een horecazaak, terras, (in het op te knappen leegstaande pand)' (18%)
- Pand op het plein te slopen (13%)

Verkeer:

- Betere mogelijkheden om de fiets te stallen (12%)
- Verkeersveiligheid (10%)

Bovengenoemde verbeterpunten nemen we mee in het Programma van Wensen

Wanneer gekeken wordt naar de antwoorden per type respondent zien we een verschil in de punten die als belangrijkste verbeterpunten worden beschouwd. Directe en minder directe bewoners geven prioriteit aan 'meer groen' (1) en 'een horecazaak, terras (in het op te knappen leegstaande pand)' (2). Ondernemers zetten 'meer groen' ook op de eerste plek maar 'betere mogelijkheden om de fiets te stallen' geldt voor hen als tweede verbeterpunt. Ook bezoekers uit Nijmegen en van buiten Nijmegen geven aan 'meer groen' (1) te willen. 'Meer skatemogelijkheden' wordt door deze groepen als belangrijkste tweede verbeterpunt genoemd.

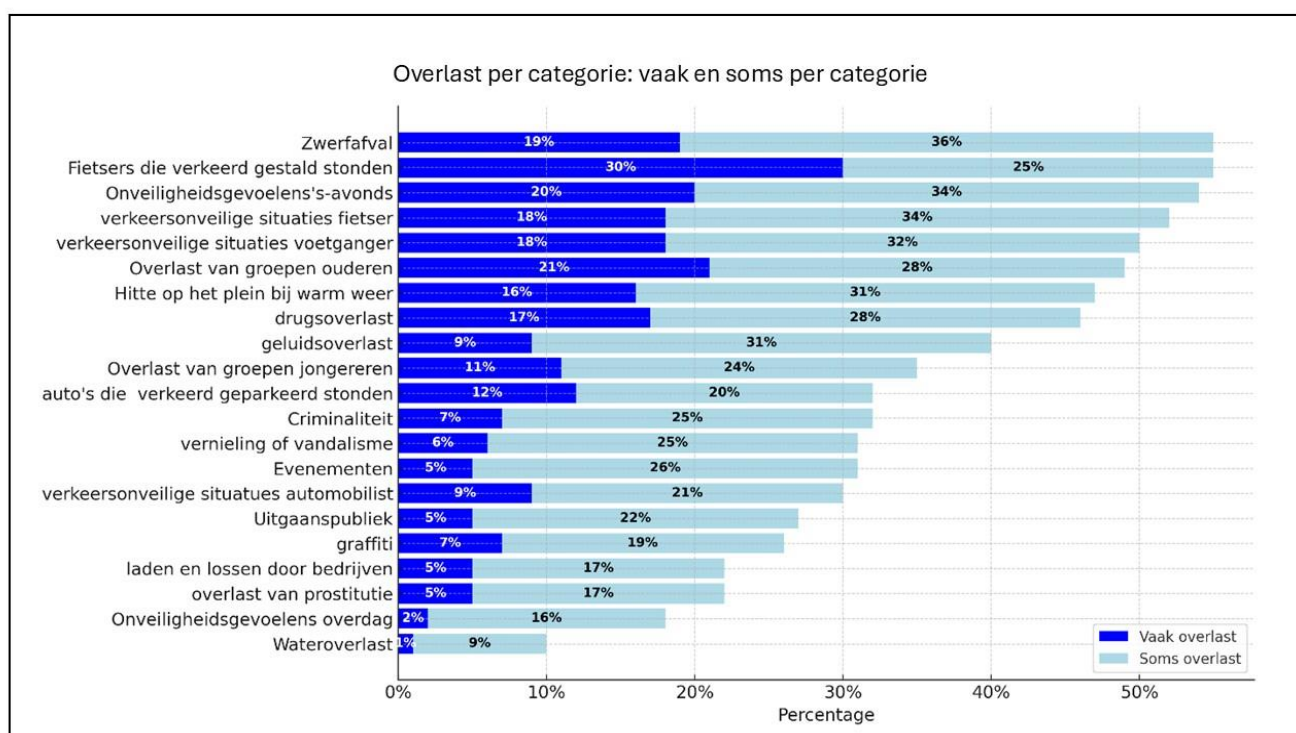
De leeftijdscategorieën '18 tot 35 jaar' en '50 tot 70 jaar' zetten de volgende punten in hun top drie van te verbeteren onderdelen op het plein: 'meer groen', 'een horecazaak, terras (in het op te knappen leegstaande pand)', en 'pand op het plein slopen'. Hoewel in een iets andere volgorde, willen deze twee groepen dezelfde drie punten verbeterd zien op het plein.

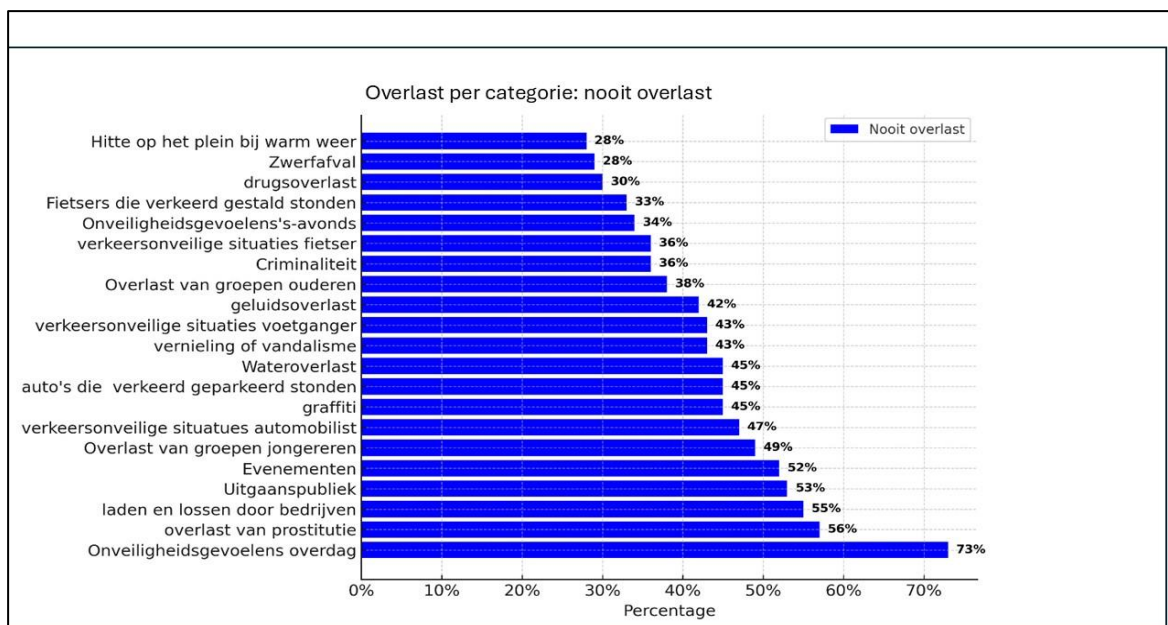
Onder de huishoudsamenstellingen is geen onderscheid in de top drie van verbeterpunten: 'meer groen' (1), 'pand op het plein slopen' (2) en 'een horecazaak, terras (in het op te knappen leegstaande pand)' (3) worden door hen aangegeven als belangrijkste verbeterpunten.

Het is opvallend dat alle respondentcategorieën 'meer groen' noemen als belangrijkste verbeterpunt. Verder zijn er onder alle categorieën verschillen waargenomen, maar geen grote uitschieters van het gemiddelde.

Hoe vaak heeft u in de afgelopen 12 maanden op of rondom het Joris Ivensplein last gehad van...

In de enquête is gevraagd of een respondent vaak, soms, nooit overlast gehad heeft van diverse hinderaspecten. Hinderaspecten waar men het vaakst overlast van heeft zijn: 'fietsers die verkeerd gestald worden (30%), overlast van groepen ouderen (21%) en onveiligheidsgevoelens 's avonds (20%). Wanneer we de categorie soms hierbij meenemen, geeft 40% of meer overlast te ervaren van de volgende hindercategorieën: hitte op het plein bij warm weer, verkeersonveilige situaties van zowel de voetganger als fietser, auto's die verkeerd geparkeerd staan, onveiligheidsgevoelens 's avonds, drugsoverlast, geluidsoverlast en zwerfafval.





Er is ook een grote groep respondenten die zegt de afgelopen 12 maanden nooit overlast te hebben ervaren. Deze ligt tussen de 28% en 73% per categorie.

Onveiligheidsgevoelens overdag (73%), overlast van prostitutie (57%), laden en lossen door bedrijven (55%), uitgaanspubliek (53%) en overlast van groepen jongeren (49%) scoren het hoogst bij nooit overlast.

Binnen de groep respondenten die nooit overlast hebben ervaren, zijn de bezoekers van buiten Nijmegen en de bezoekers van binnen Nijmegen in mindere mate oververtegenwoordigd.

De volledige analyse naar doelgroep en herkomst bij beantwoording van deze vraag staat in bijlage 1: Grafiekenboek enquête Joris Ivensplein 2025, figuur 60 tot en met 142.

Waarvan heeft u in de afgelopen 12 maanden het meest last gehad op of rondom het Joris Ivensplein?

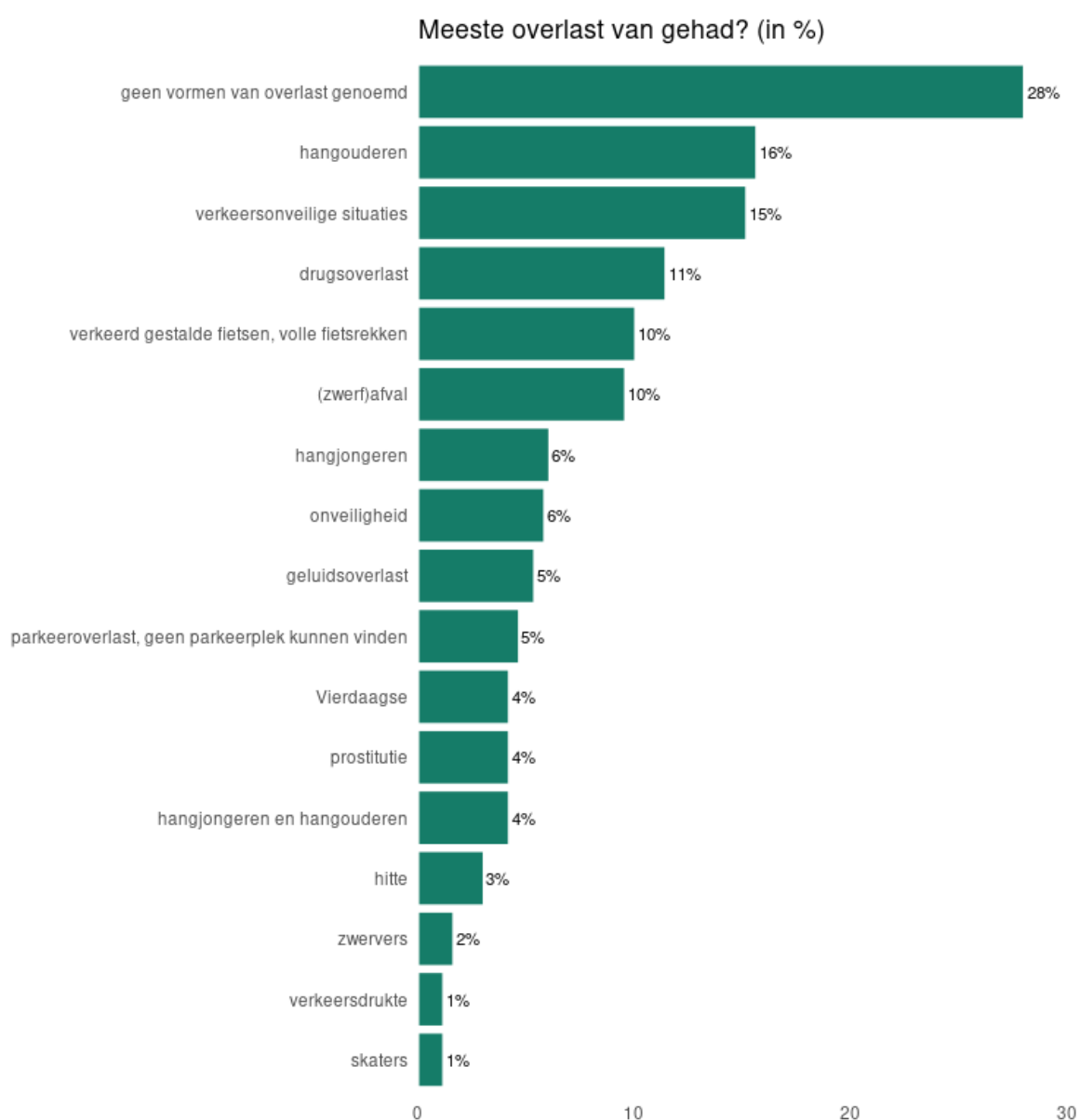
Mensen konden maximaal 3 antwoorden geven op deze vraag. De antwoorden zijn ingedeeld in verschillende categorieën. De antwoorden opgeteld kunnen nooit 100% zijn en niet iedereen heeft antwoord gegeven op de vraag. Alle grafieken staan in bijlage 1: Grafiekenboek enquête Joris Ivensplein 2025, figuur 143 tot en met 152.

Algemeen

28% van de respondenten ondervindt geen van de in de enquête opgesomde vormen van overlast. 72% van de respondenten ervaart één of meer van de opgesomde overlastcategorieën.

In het algemeen gaven respondenten aan dat zij het meeste overlast ervaren van ‘hangouderen’ (16 procent).

Daarna scoren ‘verkeersonveilige situaties’ (15 procent) en ‘drugsoverlast’ (11 procent) het hoogst:



De bewonerstypes laten een verschil zien in hun reacties over de zaken waar zij het meeste overlast van hebben. Zo geven directe bewoners aan dat ‘hangouderen’ (16 procent), ‘drugsoverlast’ (16 procent) en ‘Vierdaagse’ (13

procent) hen de meeste overlast bezorgen. Bij indirecte bewoners scoort 'verkeersonveilige situaties' (21 procent) hoger, gevolgd door 'hangouderen' (16 procent), en 'verkeerd gestalde fietsen, volle fietsrekken' (12 procent). Ondernemers ervaren de meeste overlast van 'verkeerd gestalde fietsen, volle fietsrekken' (20 procent) en 'hangouderen' (20 procent), gevolgd door 'drugsoverlast' (15 procent). De bezoeker van buiten Nijmegen geeft ook aan overlast te hebben van 'hangouderen' (24 procent), van 'verkeersonveilige situaties' (14 procent) en 'verkeerd gestalde fietsen, volle fietsrekken' (10 procent). De bezoeker uit Nijmegen ervaart net als de bezoekers van buiten Nijmegen overlast van 'hangouderen' (14 procent) en 'verkeersonveilige situaties' (13 procent), maar zet 'drugsoverlast' (11 procent) op de derde plek.

Ook in de leeftijdscategorieën zien we verschillende reacties. De groep 18- tot 35-jarigen heeft het meeste overlast van 'verkeersonveilige situaties' (18 procent), 'hangouderen' (17 procent) en 'onveiligheid' (11 procent). De groep 50- tot 70-jarigen daarentegen hebben de meeste overlast van 'verkeersonveilige situaties' (16 procent), 'parkeeroverlast, geen parkeerplek kunnen vinden' (15 procent) en 'drugsoverlast' (15 procent).

Tot slot zien we ook verschillende reacties onder de huishoudsamenstellingen. De huishoudens 'samenwonend met partner' geven aan overlast te hebben van 'verkeersonveilige situaties' (17 procent), 'hangouderen' (17 procent) en 'drugsoverlast' (14 procent). De huishoudens 'alleenstaand' hebben het meest overlast van 'verkeersonveilige situaties' (18 procent), 'verkeerd gestalde fietsen, volle fietsrekken' (14 procent) en 'parkeeroverlast, geen parkeerplek kunnen vinden' (14 procent).

Hoewel er in alle categorieën verschillen naar voren zijn gekomen, zijn er geen grote uitschieters. Onder de verschillende categorieën worden overlastveroorzakers in verschillende volgorde geplaatst, maar ook hierin zijn geen sterke afwijkingen gevonden binnen een bepaalde categorie.