

# Opbrengst bijeenkomst gebiedsvisie Campus Heijendaal op 26 augustus 2024

## Achtergrond

Op 26 augustus 2024 heeft een bijeenkomst plaatsgevonden met belanghebbenden over de gebiedsvisie die Radboudumc, Radboud Universiteit, Hogeschool van Arnhem en Nijmegen en gemeente Nijmegen voor Campus Heijendaal maken.

De bijeenkomst was het vierde moment om bij gebruikers van de campus en inwoners en organisaties uit de omgeving ideeën en aandachtspunten op te halen over de ontwikkeling van het campusgebied. De bijeenkomst stond in het teken van de concept gebiedsvisie die voor Campus Heijendaal is uitgewerkt. Ongeveer 45 belanghebbenden hebben deelgenomen aan deze bijeenkomst.

## Leeswijzer en toelichting werkwijze

In dit document staan alle reacties die wij hebben ontvangen van gebruikers van de campus en inwoners en organisaties uit de omgeving op de concept gebiedsvisie voor Campus Heijendaal. Tijdens de bijeenkomst op 26 augustus én via de mail tot en met 24 september.

Het document bestaat uit twee delen. Hieronder lichten we onze werkwijze toe bij het maken van dit document. Dit doen we omdat we zo transparant mogelijk willen zijn over hoe we met de inbreng zijn omgegaan.

In **deel 1** geven wij als projectgroep onze samenvatting van de opbrengst. We hebben deze samenvatting gemaakt door alle reacties op een rij te zetten. Daarbij hebben we gekeken naar wat vaker is gezegd en waarop door deelnemers nadruk is gelegd. Ook hebben we gebruik gemaakt van de indrukken ('de afdronk') die wij en de moderatoren hebben gekregen van de verschillende gesprekken op 26 augustus.

In **deel 2** en **de twee bijlagen** zijn alle reacties terug te vinden die wij tijdens de bijeenkomst op 26 augustus en via de mail van gebruikers van de campus en inwoners en organisaties uit de omgeving hebben ontvangen.

## Reacties en aanpassingen

Op 8 oktober hebben wij een concept versie van dit document gedeeld met de 53 personen met een aanmelding voor de bijeenkomst op 26 augustus. Hen is gevraagd een reactie te geven op onze samenvatting van de ontvangen opbrengst. In totaal hebben 4 personen gereageerd. Hieronder gaan we op hoofdlijnen in op de ontvangen reacties en hoe wij deze hebben verwerkt.

- Twee personen hebben aangegeven zich te herkennen in de samenvatting van de bijeenkomst. Omdat we verder geen aanvullingen hebben ontvangen op de samenvatting is deze niet gewijzigd.
- We hebben aanvullingen ontvangen op het totaaloverzicht van ideeën en aandachtspunten (deel 2 van dit document). Deze aanvullingen hebben we aan dit overzicht toegevoegd.

## **Wat gebeurt er met de opbrengst?**

### ***Proces van vastlegging***

In dit document leggen we alle reacties die wij hebben ontvangen op de concept gebiedsvisie vast en geven we een samenvatting van de belangrijkste punten. Daarmee is dit document een verslag. Om te toetsen of we met dit verslag de hoofdlijnen van wat is opgehaald goed beschrijven, vragen wij u om een reactie op de samenvatting. Op basis van de reacties die we ontvangen, passen we het document waar nodig aan. Hierna maken we het verslag 'definitief' en plaatsen we het op de website [MijnWijkplan](#).

### ***Wat gebeurt er met de inbreng?***

Om te horen wat inwoners en organisaties op en in de omgeving van de campus belangrijk vinden voor de toekomst van Campus Heijendaal, zijn in 2023 en 2024 vier werkbijeenkomsten georganiseerd om ideeën en aandachtspunten op te halen.

De opbrengst van **de eerste drie werkbijeenkomsten** is gebruikt om de concept gebiedsvisie te maken. Eerst door denkrichtingen uit te werken die we in twee themasessies hebben voorgelegd aan gebruikers van de campus en bewoners en organisaties uit de omgeving. En vervolgens door een concept gebiedsvisie te maken die we op 26 augustus tijdens een vierde bijeenkomst hebben gepresenteerd.

De reacties die we tijdens en na afloop van **vierde bijeenkomst** hebben ontvangen (en die in dit verslag zijn opgenomen), gebruiken we om een definitieve gebiedsvisie te maken. Ook maken we een participatieverslag waarin we beschrijven wat de inbreng uit participatie is geweest en we toelichten wat we daarmee hebben gedaan en waarom. Het participatieverslag wordt samen met de uiteindelijke gebiedsvisie aan de gemeenteraad van Nijmegen voorgelegd, zodat het kan worden gebruikt bij de besluitvorming over de gebiedsvisie Campus Heijendaal.

### ***Hoe gaan we om met de vragen die zijn gesteld?***

Tijdens de bijeenkomst is ook een aantal vragen gesteld. Bijvoorbeeld over de samenstelling van de stuurgroep en waarom de buurt hier geen zitting in heeft.

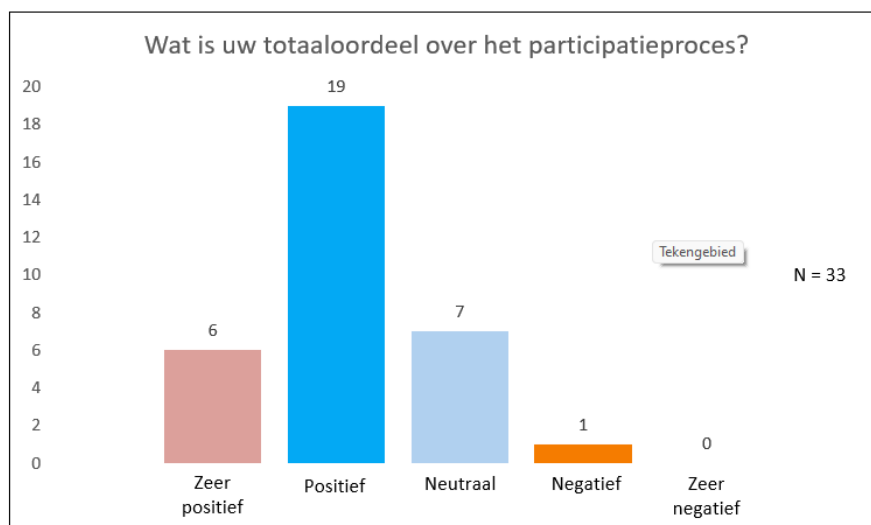
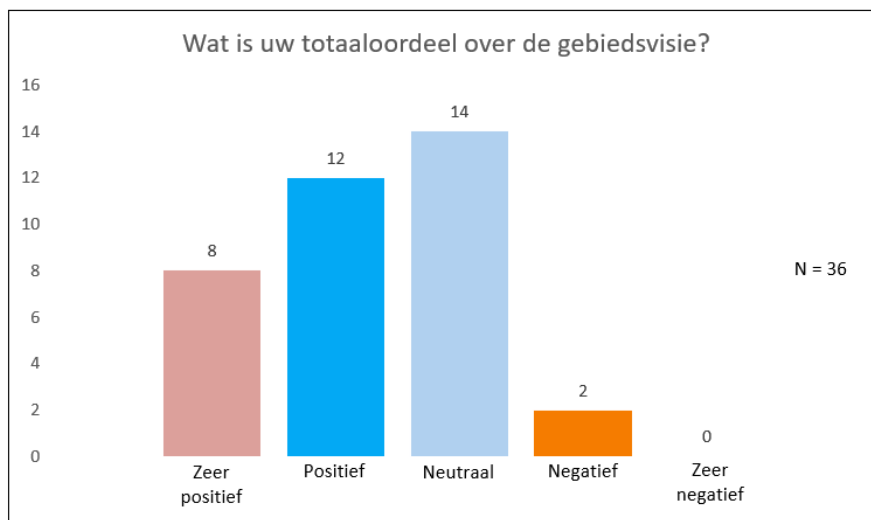
Voor de gebiedsvisie Campus Heijendaal houden wij een document bij met veel gestelde vragen en antwoorden hierop. Op de website [MijnWijkplan](#) is dit document terug te vinden. Ook de vragen die we tijdens de bijeenkomst op 26 augustus hebben verzameld, zijn toegevoegd aan dit document en van een kort antwoord voorzien. Daarnaast is het mogelijk om met ons contact op te nemen over uw vragen. Dit kunt u doen door een e-mail te sturen aan [campusheijendaal@nijmegen.nl](mailto:campusheijendaal@nijmegen.nl).

# Deel 1: Hoofdpijnen opbrengst

In dit deel van het document geven wij als projectgroep een samenvatting van de reacties die wij hebben ontvangen op de concept gebiedsvisie voor Campus Heijendaal. Tijdens de bijeenkomst op 26 augustus 2024 én via de mail tot en met 24 september 2024. We beschrijven eerst het algemene totaaloordeel van deelnemers over de inhoud van de gebiedsvisie en het proces dat is doorlopen om deze te maken. Vervolgens gaan we in op hoe deelnemers de verschillende voorstellen in de gebiedsvisies hebben beoordeeld. Tot slot geven we als projectgroep een samenvatting van wat is opgehaald via de beoordeling van de voorstellen met stickers én de beantwoording van de evaluatievragen.

## Totaaloordeel van deelnemers over inhoud en proces

Na afloop van de bijeenkomst konden deelnemers via een aantal evaluatievragen (via Mentimeter of een formulier op papier) een totaaloordeel geven over zowel de inhoud van de gebiedsvisie als het proces om tot de gebiedsvisie te komen. In de figuren hieronder staan de uitkomsten van deze beoordeling. Op de volgende pagina beschrijven we kort het beeld dat uit deze beoordeling en de toelichting van deelnemers hierop ontstaat.



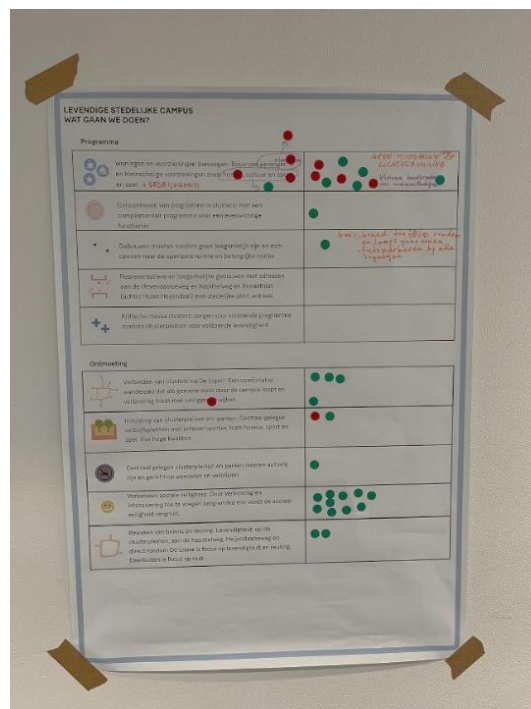
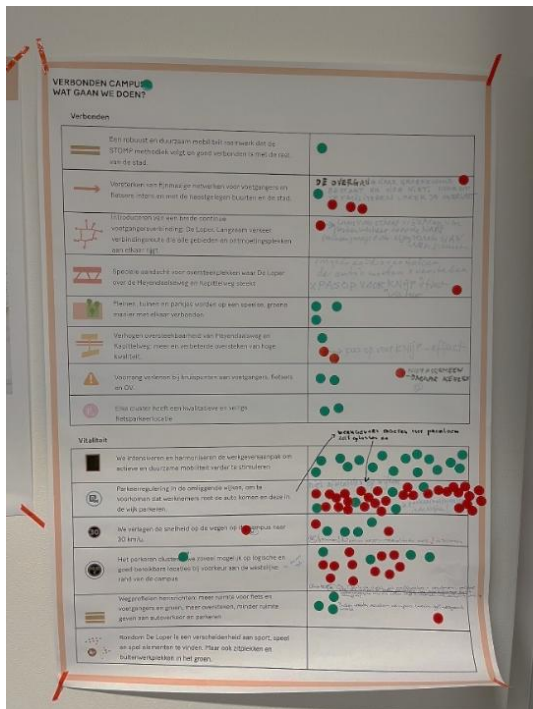
Het totaaloordeel over de inhoud van de gebiedsvisie is overwegend positief. Van de in totaal 36 stemmen beoordelen 20 deelnemers de gebiedsvisie als 'positief' of 'zeer positief'. Verder geeft een groot deel van de deelnemers (14 deelnemers) aan de inhoud van de gebiedsvisie als 'neutraal' te beoordelen. Wat gewaardeerd wordt, is de integrale visie op de toekomst van de campus, met veel aandacht voor groen, erfgoed en een prettig verblijfsklimaat. Wel geven veel deelnemers aan de gebiedsvisie nog te globaal te vinden. Voor hen maakt de visie onvoldoende duidelijk wat er echt verandert in het gebied en wat hiervan de effecten zijn. Wat vooral gemist wordt, zijn concrete oplossingen voor de onderwerpen die deelnemers direct raken, zoals waar er gebouwd zal worden en hoe de parkeer- en verkeersproblemen worden aangepakt. Uitgekeken wordt naar de uitwerking van de visie. Of zoals één deelnemer het verwoord: *"Plannen zijn één, nu dan nog de uitwerking"*.

Uit de antwoorden die deelnemers geven blijkt dat een groot aantal deelnemers positief is over het proces'. Van de in totaal 33 stemmen beoordelen 25 deelnemers het totale proces als 'positief' of 'zeer positief'. Deelnemers zijn te spreken over de uitgebreide mogelijkheden tot inspraak en de informatie die tijdens de bijeenkomsten is gedeeld. Er is waardering voor de dialoog met betrokkenen en de aandacht die is besteed aan de inbreng die is gegeven. Diverse deelnemers geven aan zich gehoord te voelen en tevreden te zijn over hoe de inbreng is gebruikt bij het maken van de plannen.

Een aantal deelnemers is kritisch is over de besluitvorming. Hoewel inspraak mogelijk is, is er geen rol voor bewoners in de besluitvorming. Ook wordt vertegenwoordiging van de bewoners in de stuurgroep gemist. De representativiteit van de inspraak is volgens de deelnemers een aandachtspunt. Opgemerkt wordt dat er weinig deelnemers zijn (noot: aan de vierde bijeenkomst namen ongeveer 45 personen deel, aan de eerste, tweede en derde bijeenkomst respectievelijk ongeveer 130, 100 en 35 personen) en dat onder hen vooral de buurtbewoners sterk vertegenwoordigd zijn. De inbreng van medewerkers en jongeren wordt gemist.

### **Beoordeling voorstellen gebiedsvisie**

In de ruimtes waar de deelsessies plaatsvonden, hingen posters aan de muur met daarop de voorgestelde maatregelen per verhaallijn. Aan de deelnemers is gevraagd om met stickers aan te geven welke voorstellen zij positief (groene sticker) en welke voorstellen zij negatief (rode sticker) beoordelen. Iedere deelnemer kreeg 5 groene en 5 rode stickers waarmee zij de verschillende voorstellen (in totaal 40) konden beoordelen. Op de foto's op de volgende pagina zijn als voorbeeld de posters te zien van de verhaallijnen 'Vitale en verbonden campus' en 'Levendige en stedelijke campus'.



Wanneer we kijken naar de voorstellen die in de werksessies een sticker hebben ontvangen (het volledige overzicht is opgenomen in bijlage 1), ontstaat het volgende beeld:

Totaal oordeel per verhaallijn		
Verhaallijn	Aantal groene stickers	Aantal rode stickers
Vitale en verbonden campus	43	53
Natuurlijke, groene landgoedcampus	49	1
Levendige en stedelijke campus	26	10
Toekomstbestendige en flexibele campus	22	5

Deelnemers zijn het meest te spreken over de voorstellen in de verhaallijn 'Natuurlijke, groene landgoedcampus'. De verschillende voorstellen in deze verhaallijn krijgen in totaal 49 groene stickers en 1 rode sticker. De voorstellen in de verhaallijn 'Vitale en verbonden campus' worden het meest verdeeld beoordeeld met in totaal 53 rode en 43 groene stickers.

Top 10 voorstellen die positief worden beoordeeld <sup>1</sup>	
Voorstel	Aantal groene stickers
1. Intensiveren en harmoniseren van de werkgeversaanpak om actieve en duurzame mobiliteit verder te stimuleren	16
2. Beter zichtbaar maken van het bijzondere gebouwde erfgoed	10
3. Verbeteren van de sociale veiligheid door verlichting en programma toe te voegen	10
4. Op huidig maaiveld parkeerplaatsen: ontharden of bebouwen	9
5. Vergroenen en ontharden: verminderen van verharde oppervlakten zoals maaiveldparkeren	8
6. We reserveren strategische ruimte voor toekomstige ontwikkelingen	7
7. Woningen, voorzieningen en bedrijvigheid toevoegen	6

8. Groene verbindingen realiseren tussen de belangrijkste zones voor dieren en platen	6
9. Het zoveel als mogelijk clusteren van parkeren op logische en goed bereikbare locaties bij voorkeur aan de westelijke rand van de campus	5
10. Parkeerregulering invoeren in de omliggende wijken	5

Deelnemers zijn het meest te spreken over het voorstel om met een werkgeversaanpak duurzame mobiliteit verder te stimuleren (16 groene stickers). Ook de voorstellen om het gebouwde erfgoed beter zichtbaar te maken en de sociale veiligheid te verbeteren worden met ieder 10 groene stickers positief beoordeeld. In totaal zijn er 10 voorstellen die 5 of meer groene stickers ontvangen.

Top 7 voorstellen die negatief worden beoordeeld <sup>1</sup>	
Voorstel	Aantal rode stickers
1. Parkeerregulering invoeren in de omliggende wijken	30
2. Het zoveel als mogelijk clusteren van parkeren op logische en goed bereikbare locaties bij voorkeur aan de westelijke rand van de campus	11
3. Woningen, voorzieningen en bedrijvigheid toevoegen	8
4. We reserveren strategische ruimte voor toekomstige ontwikkelingen	5
5. Verbeteren van de fijnmazige netwerken voor voetgangers en fietsers	3
6. Verlagen van de snelheid op de wegen op de campus naar 30 km/u	3
7. Verhogen oversteekbaarheid van de Heyendaalseweg en Kapittelweg	2

Wanneer we kijken naar de voorstellen met een rode sticker dan valt op dat deelnemers met name de twee voorstellen over parkeren negatief beoordelen. Het voorstel om parkeerregulering in de omliggende wijken in te voeren, wordt het vaakst negatief beoordeeld (30 rode stickers). Ook het voorstel om het parkeren te clusteren, bij voorkeur aan de westelijke rand van de campus (langs de St. Annastraat), krijgt 11 rode stickers. Het voorstel om woningen, voorzieningen en bedrijvigheid toe te voegen wordt door deelnemers verschillend beoordeeld met in totaal 8 rode en 6 groene stickers. Hetzelfde geldt voor het voorstel om strategische ruimte te reserveren voor toekomstige ontwikkelingen (5 rode en 7 groene stickers). In totaal zijn er 7 voorstellen die 2 of meer rode stickers ontvangen en 4 voorstellen met 5 of meer rode stickers.

<sup>1</sup> Alleen voorstellen die 2 of meer stickers hebben ontvangen zijn weergegeven in de tabel.

## **Hoofdpunten opbrengst**

We geven hieronder een samenvatting van wat is opgehaald door de belangrijkste inhoudelijke reacties (de hoofdpunten) op de gebiedsvisie te benoemen. Daarbij hebben we gebruik gemaakt van de beoordeling van de voorstellen met stickers én de beantwoording van de evaluatievragen (via mentimeter, op papier of per mail). Om een indruk te geven van wat voor deelnemers de belangrijke zorg- en aandachtspunten zijn, zijn de punten (min of meer) in volgorde van belang weergegeven.

### ***Aanpak van de parkeerdrukke in de wijken rondom de campus***

Een grote zorg voor deelnemers is de parkeeroverlast in de wijken rondom de campus en de oplossingen die hiervoor in de gebiedsvisie zijn bedacht. Het meest kritisch zijn deelnemers over het voorstel om in de omliggende wijken betaald parkeren in te voeren (met goedkope vergunningen voor bewoners en hun bezoek). Opgemerkt wordt dat het parkeerprobleem de verantwoordelijkheid is van de instellingen en dat de oplossing op de campus moet worden gezocht. In hun ogen wordt met het invoeren van betaald parkeren het probleem afgewenteld op de omgeving.

Hoewel een groot deel van de deelnemers kritisch is over dit voorstel, zijn er ook positieve geluiden te horen. Zo ziet een deel van de aanwezigen het invoeren van betaald parkeren als een goede oplossing voor de parkeerproblemen in hun wijk.

Eenzelfde beeld zien wij bij het voorstel om parkeren te clusteren in hubs aan de randen van de campus, vooral in de buurt van de Sint Annastraat. Verschillende deelnemers geven aan kritisch te zijn over dit voorstel. De zorg bestaat dat deze hubs zorgen voor meer verkeer aan de randen van de campus, met drukke en overlast in de wijken rondom de campus tot gevolg. Tegelijk zijn er deelnemers die dit voorstel als 'positief' beoordelen. Opgemerkt wordt dat het clusteren van parkeren dicht bij toegangswegen een goede oplossing is. Ook omdat het bijdraagt aan het aanpakken van de zogenaamde verharding op de campus en kansen biedt om te campus groener en aantrekkelijker te maken.

### ***Bereikbaarheid en aanpak van de verkeersdrukke***

Een groot deel van de deelnemers is kritisch op de plannen die zijn bedacht om de verkeersdrukke op de campus en in de omgeving aan te pakken. Hoewel deelnemers overwegend positief zijn over het voorstel om de wegen op de campus (waaronder ook de Heyendaalseweg) open te houden voor autoverkeer, zijn er zorgen over de andere voorstellen die zijn bedacht. Een zorgpunt van de deelnemers is dat het verlagen van de snelheid op de campus naar 30 km/u leidt tot sluipverkeer en toenemende drukke en onveilige situaties op andere wegen. Vooral wanneer buiten de campus de situatie hetzelfde blijft en een maximumsnelheid van 30 km/u hier niet wordt ingevoerd.

Deelnemers zijn overwegend enthousiast over het voorstel om het autoverkeer terug te dringen en zo meer ruimte te creëren voor lopen, fietsen en het OV. Het belang om goede alternatieven te bieden voor de auto en maatregelen te nemen die bijdragen aan andere manieren van reizen van en naar de campus wordt daarbij onderschreven. Zo wordt goed OV belangrijk gevonden, maar zijn deelnemers kritisch over de ontwikkeling hiervan (nieuwe OV concessie) en hoe dit onderwerp in de gebiedsvisie is uitgewerkt. Een groot deel van de deelnemers is positief over het voorstel om de werkgeversaanpak te intensiveren om actieve en duurzame mobiliteit verder te stimuleren. Tegelijk zijn deelnemers kritisch over het effect van werkgeversbeleid (in hoeverre draagt deze maatregel bij aan een reductie van het autoverkeer) en wordt gewezen op het

belang van een goede autobereikbaarheid voor kritische doelgroepen zoals patiënten en werknemers in de spoedzorg.

### ***Groen en verblijfskwaliteit***

Deelnemers vinden het groene karakter van Campus Heijendaal een grote kwaliteit. Er is veel waardering voor de manier waarop in de gebiedsvisie wordt voortgebouwd op deze kwaliteit. Deelnemers zijn positief over de voorstellen om bestaande groengebieden te behouden, beter met elkaar te verbinden en ruimte te vinden voor meer groen door verharde oppervlakten zoals maaiveldparkeren te verminderen.

Ook zijn deelnemers blij met de aandacht die in de gebiedsvisie uitgaat naar de balans tussen rust en reuring. Deelnemers zijn overwegend positief over de voorstellen om activiteiten te concentreren in clusters en gericht plekken aan te wijzen waar wel/niet ontwikkeld mag worden. Tegelijk zijn er zorgen over de beheersbaarheid van rust en drukte en vinden deelnemers dat er te veel ruimte wordt geboden aan nieuwe ontwikkelingen.

### ***Behouden en beter zichtbaar maken van erfgoed***

Deelnemers zijn positief over de aandacht die in de gebiedsvisie uitgaat naar erfgoed en cultuurhistorie. Het voorstel om het waardevolle erfgoed te behouden en beter zichtbaar te maken worden breed ondersteund.

### ***Betere routes voor wandelaars en fietsers***

Er is veel waardering onder deelnemers voor de voorstellen in de gebiedsvisie om de campus aantrekkelijker te maken voor wandelaars en fietsers. Deelnemers zijn blij met de aandacht die uitgaat naar wandelaars en fietsers en de voorstellen die worden gedaan om het netwerk van paden en routes te verbeteren en uit te breiden. Ook op het voorstel om een zogenaamde 'Loper' te realiseren reageren de meeste deelnemers enthousiast. Zorgen zijn er ook, bijvoorbeeld over de route van 'De Loper' en het effect hiervan op het parkeerverkeer bij de HAN en de belasting van de Laan van Scheut. Ook is er kritiek op het voorstel om wandelroutes door te trekken naar de wijken rondom de campus. Specifiek wordt gewezen op een nieuwe verbinding over het spoor tussen de campus en de wijk Groenewoud. De zorg bestaat dat deze verbinding voor (parkeer)drukke zorgt in dit gebied.

### ***Ruimte voor ontwikkeling en nieuwe functies en voorzieningen***

Over de voorstellen die in de gebiedsvisie worden gedaan om ruimte te bieden aan ontwikkelingen en nieuwe functies en voorzieningen wordt verschillend gedacht. Een deel van de deelnemers is positief over het gericht aanwijzen van plekken op de campus waar wel/niet ontwikkeld mag worden. Een andere deel is kritisch over de hoeveelheid ruimte die wordt geboden aan nieuwe ontwikkelingen. De zorg bestaat dat nieuwe ontwikkelingen leiden tot meer drukte en overlast (o.a. geluid, zicht en licht) op de campus en in de omgeving. En niet samengaan met de ambitie voor een groene campus. Verder geven deelnemers aan de effecten van te plannen nog niet te kunnen overzien: Waar wordt straks gebouwd? Wat komt hier dan? En wat betekent dit voor mij? Zij geven aan de gebiedsvisie te globaal te vinden en missen in de visie antwoorden op deze vragen.

Eenzelfde vergelijkbaar beeld is te zien in hoe wordt gedacht over het soort functies dat op de campus kan komen. Sommige deelnemers geven aan meer ruimte voor innovatieve bedrijvigheid, wonen en kleinschalige voorzieningen een goed idee te vinden. Andere deelnemers geven aan niet meer van deze functies op de campus te willen of de bandbreedte die in de gebiedsvisie is opgenomen (bijvoorbeeld 500-1.500 woningen) te ruim te vinden.



***Relatie met omliggende wijken***

Een deel van de deelnemers is kritisch over de focus van de gebiedsvisie. Zij geven aan dat de visie te veel gericht is op de campus zelf en dat er te weinig aandacht is voor de omliggende wijken en de effecten van de plannen hierop. Verder geven deelnemers aan het jammer te vinden dat de relatie tussen de campuspartners en de omwonenden in de visie weinig aandacht krijgt. Ze vragen zich af hoe de campus een “goede buur” kan zijn en zien graag concrete maatregelen voor verbetering van de relatie.

# Deel 2: Totaaloverzicht van positieve en negatieve punten bij inhoud en proces gebiedsvisie

In dit deel van het document zijn de belangrijkste positieve en negatieve punten terug te vinden die wij van gebruikers van de campus en inwoners en organisaties uit de omgeving hebben ontvangen op zowel **inhoud** van de concept gebiedsvisie als het **proces** om deze te maken.

Voor de leesbaarheid van het document zijn (in lijn met de evaluatievragen die aan deelnemers zijn gesteld) de belangrijkste positieve punten en de belangrijkste negatieve punten onder elkaar gezet. Dit geldt ook voor de reacties op het proces en op de inhoud. Daarnaast zijn de reacties (zo goed als mogelijk) onderverdeeld in thema's. Daarbij zijn de reacties die betrekking hebben op meer dan één thema onder meerdere thema's geplaatst.

## Belangrijkste positieve punten in de gebiedsvisie

### Bereikbaarheid en verkeer

- Heyendaalseweg blijft open! Maar er blijven zorgen over een knijpeffect voor omgeving als verkeer gaat omrijden via sluiptwegen om obstakels te vermijden
- Betere ontsluiting voor fietsers; groen; vergroening van maaiveld parkeren
- Terugdringen autogebruik
- Mooie bereikbaarheid voor wandelaars en fietsers. Erfgoed en groen. Clusters met parkeren
- De plannen om 30 km wegen in te voeren en de parkeerregulering
- Minder bebouwd oppervlak en meer groen. Minder auto's, mits dat ook zal gelden voor omliggende wijken. Hubs, maar zorg voor eenheid bij alle partners. Zorg voor leiden naar Hubs, voorkom zoekverkeer
- Betere fietspaden, minder autoverkeer, meer groen
- Parkeergarages maken dichtbij de toegangswegen
- Heel goed om autoluw te maken en meer ruimte voor fietsers en wandelaars
- Heel fijn dat er door betaald parkeren en parkeervergunning wordt voorkomen dat bezoekers in de nabije wijken gaan parkeren
- Lopen fiets en rijbanen apart. Goed OV Hubs
- STOMP
- Aandacht voor groen. Besef van de overlast die (auto-) verkeer kan geven
- Meer groen, minder verkeer
- Veel aandacht voor groen, erfgoed en verbinding --> een campus met kwaliteit (en passend voor en bij de 21ste eeuw)
- Erfgoed en groen. Clusters met parkeren
- Groene invulling, belevingsroute (romeinse) historie, cultuur, educatie, Groene Corridor, wandelroutes, Godin Flora
- Belangrijk dat de gemeente de afsluiting van de Heijendaalseweg heeft herzien
- Heijendaalseweg niet afgesloten
- Vergroening. Doorwaadbaarheid van de campus te fiets en lopend. Woongelegenheden voor studenten en verpleging op de campus

## **Groen, verblijfskwaliteit en duurzaamheid**

- Veel aandacht voor handhaven/uitbreiding groene gebieden en beheersbaarheid van rust/reuring
- Aandacht voor groen. Besef van de overlast die (auto-) verkeer kan geven
- Groene, duurzame visie met aandacht voor het erfgoed
- De integraliteit van het plan. De groene karakter
- Meer groen, minder verkeer
- Veel aandacht voor rust en voor een groene natuur. Concentratie van activiteiten maar ook verbinding met die clusters
- Veel aandacht voor groen, erfgoed en verbinding --> een campus met kwaliteit (en passend voor en bij de 21ste eeuw)
- Aandacht voor groen. Clustering door keuzes te maken, waardoor waarden van het gebied beschermd worden en ontwikkelpotentieel gekanaliseerd wordt
- Dat er een (groene) strategische totaalvisie is
- Afgewogen, groene karakter wordt versterkt
- Blijft mooi groen
- Zorg voor waardevol groen
- Veel groen
- Streven naar aangename verblijfsruimte
- Betere ontsluiting voor fietsers; groen; vergroening van maaiveld parkeren
- Mooie bereikbaarheid voor wandelaars en fietsers. Erfgoed en groen. Clusters met parkeren
- Minder bebouwd oppervlak en meer groen. Minder auto's, mits dat ook zal gelden voor omliggende wijken. Hubs, maar zorg voor eenheid bij alle partners. Zorg voor leiden naar Hubs, voorkom zoekverkeer
- Betere fietspaden, minder autoverkeer, meer groen
- Erfgoed en groen. Clusters met parkeren
- Inpassen van de groene waarden en het erfgoed. Maaiveld parkeren zoveel mogelijk weg
- Inpassen van groen en klimaatadaptie en cultuurhistorie naar voren te laten komen
- Groene invulling, belevingsroute (romeinse) historie, cultuur, educatie, Groene Corridor, wandelroutes, Godin Flora
- Groene en duurzame campus. Goed dat er aandacht is voor wonen van studenten en werknemers
- Vergroening. Doorwaadbaarheid van de campus te fiets en lopend. Woongelegenheden voor studenten en verpleging op de campus
- De vooruitzichten dat de campus opener gaat worden voor de omliggende buurten, mede door de visie dat er nu rondom de instituten meer gebouwd wordt waardoor er een campusfeer realiseerbaar lijkt te worden

## **Erfgoed**

- Aandacht voor erfgoed, sociale veiligheid, samenwerking tussen de organisaties, aandacht voor duurzaamheid
- Aandacht voor erfgoed
- Erfgoed en groen. Clusters met parkeren
- Inpassen van de groene waarden en het erfgoed. Maaiveld parkeren zoveel mogelijk weg
- Inpassen van groen en klimaatadaptie en cultuurhistorie naar voren te laten komen
- Groene invulling, belevingsroute (romeinse) historie, cultuur, educatie, Groene Corridor, wandelroutes, Godin Flora
- Mooie bereikbaarheid voor wandelaars en fietsers. Erfgoed en groen. Clusters met parkeren

- Groene, duurzame visie met aandacht voor het erfgoed
- Veel aandacht voor groen, erfgoed en verbinding --> een campus met kwaliteit (en passend voor en bij de 21ste eeuw)

### **Functies en voorzieningen**

- Groene en duurzame campus. Goed dat er aandacht is voor wonen van studenten en werknemers
- Meer woonruimte en bedrijfsruimte voor gelieerde studenten en werknemers en start-ups
- Aandacht voor wonen en andere voorzieningen
- Erfgoed en groen. Clusters met parkeren
- Vergroening. Doorwaadbaarheid van de campus te fiets en lopend. Woongelegenheden voor studenten en verpleging op de campus
- De vooruitzichten dat de campus opener gaat worden voor de omliggende buurten, mede door de visie dat er nu rondom de instituten meer gebouwd wordt waardoor er een campusfeer realiseerbaar lijkt te worden

### **Algemeen**

- Complimenten dat er een integrale visie ligt!
- Het gezamenlijk nadenken over wensen en noodzakelijkheden van de verschillende partijen
- Positief, richting is prima, maar wel erg globaal. Vragen blijven dus
- Integrale benadering
- Dat er een totale herinrichting komt voor het gebied
- Leuke beeldvorming van mogelijke plannen met de campus
- De integraliteit van het plan. De groene karakter
- Dat er een (groene) strategische totaalvisie is
- Dat er wat moois wordt gemaakt

### **Overig**

- Aandacht voor erfgoed, sociale veiligheid, samenwerking tussen de organisaties, aandacht voor duurzaamheid
- Groene invulling, belevingsroute (romeinse) historie, cultuur, educatie, Groene Corridor, wandelroutes, Godin Flora
- Goede aanpak van de planoloog daarbij goed ondersteun door a? en b), NB, ook al in de jaren '80 was er een planoloog die deels vergelijkbare ideeën uitwerkte omtrent de barrière opheffen die de Heijendaalseweg vormt. Toe hadden we nog groei en krimpen was niet aan de orde

## **Belangrijkste negatieve punten in de gebiedsvisie**

### **Parkeren**

- Ben blij met de lopers maar er blijven zorgen over met name de belasting voor de Laan van Scheut door parkeerverkeer voor de HAN
- Er is onvoldoende gekeken hoe realistisch de plannen zijn qua terugdringen auto's, geclusterd parkeren, onverhard terrein ed., met het oog op de toenemende vergrijzing en mensen met een functiebeperking
- Succes met parkeerdilemma's

- Parkeerproblematiek afwenteling op de wijken door verbindingen naar de wijken te versterken met een prachtige looproute. In combinatie met vermindering parkeermogelijkheden op de campus
- Nog steeds geen zekerheid dat de parkeerproblematiek wordt opgelost door de veroorzaker van het probleem. Het kan toch niet zo zijn dat deze problematiek wordt afgewenteld op de omliggende wijken
- De parkeerroute is volstrekt vaag. De ambitie om op de campus de parkeerplekken onderling uitwisselbaar te maken vinden we niet terug
- Nieuwe wandel- en fietsbrug over het spoor: overlast voor de wijk Groenewoud qua parkeerdruk
- Dat je moet gaan betalen voor je eigen huis

### **Bereikbaarheid en verkeer**

- De doorsteek met wandelen naar de aanpalende wijken zie ik de meerwaarde niet van. Dan wordt het daar weer heel druk. Ik snap de spreiding van fietsers en misschien zie ik de logische verbinding niet
- Het ontbreken van de rol van het OV. Met een bus die regelmatig rondrijdt is de auto in dit gebied niet of minder nodig
- Weinig realistische visie met betrekking tot bereikbaarheid en kernwaarden van een UMC (acute bereikbaarheid in de dienst, bereikbaarheid voor hen die alleen dichtbij wonen). Maak keuzes en stratificeer
- Nog te weinig tot geen inzicht in hoe de verbinding oost-west voor auto's verbeterd zal worden. Bestemmingsverkeer vanuit oost vooral Erasmuslaan?
- Heel belangrijk is dat het OV goed is. Volgens mij lopen de concessies helemaal niet positief. Daar zit nog een zorgplicht. Nu is er nauwelijks een goede busverbinding
- Visie toch beperkt tot grens terrein van instellingen. Waarom niet straten eromheen ook betrokken bij autoluw maken?
- Kijk uit voor verleggen problemen. Met de drempels op D'Almarasweg nu grote snelheden op Driehuizerweg
- Verkeer is nog steeds overheersend
- De clusterpleinen oftewel oversteekpleinen hebben alles in zich om het effect van een knijp te hebben. Dus dat het verkeer stroopt omdat voetgangers en fietsers voorrang hebben
- STOMP
- Er wordt niet gestart met massief faciliteren van fietsen en OV
- Vraag wat de meerwaarde van de doorsteek naar Groenewoud is
- Zorg goede afwikkeling van gemotoriseerd vervoer
- Kijk uit voor verleggen problemen. Doel is nieuwe oplossingen die duurzaam zijn en werken. Met de drempels op D'Almarasweg (waar we blij mee zijn), nu grote snelheden op Driehuizerweg naar parkeerplekken
- Vervoer, hoe leren we te leven volgens de visie? Wat zijn de gevolgen voor de omliggende wijken betreffende vervoer en bebouwing?
- Er is onvoldoende gekeken hoe realistisch de plannen zijn qua terugdringen auto's, geclusterd parkeren, onverhard terrein ed., met het oog op de toenemende vergrijzing en mensen met een functiebeperking

### **Ontwikkelruimte en nieuwe functies en voorzieningen**

- Reuring en woningen en bedrijvigheid lijken niet te rijmen met de wens tot grotere vergroening

- Te veel ruimte voor nieuwe gebouwen tegen de HAN aan; ruimte voor wonen en bedrijven die niet gerelateerd zijn aan onderwijs, onderzoek en zorg
- Het risico op te veel bebouwing in verband met functies toevoegen voor wonen en bedrijven
- Ontwikkellocaties dichtbij de wijk Groenewoud waarvan je niet weet hoe hoog het wordt en of het lichthinder gaat opleveren zoals de kassen die er nu al staan en de tijdelijke woningen voor 15 jaar
- Vervoer, hoe leren we te leven volgens de visie? Wat zijn de gevolgen voor de omliggende wijken betreffende vervoer en bebouwing?

### **Relatie met omliggende wijken**

- Vaak meer gericht op de gevolgen voor de campus dan voor de omliggende wijken
- Dat er geen visie op omgaan met de burens is ontwikkeld. Op welke manier willen de campuspartners een goede buur zijn? Dat zouden bewoners graag eens horen van de drie bestuurders uit de stuurgroep
- Ik zie niet duidelijke voorbeelden van verbinding woonwijk met campus
- Geen aandacht voor relatie omliggende wijken geformuleerd

### **Overig**

- Veel is onduidelijk, waar wordt straks gebouwd?
- Plannen zijn één, nu dan nog de uitwerking (omgevingsplan met regels)
- Ontbrekende volgordelijkheid in de instrumenten
- Doordat het een globale visie cq ambitie verhaal is, blijft het voor omwonenden vaag wat betreft concrete oplossingen voor knelpunten
- Geen, goed gedaan, complimenten!
- Heel veel regelingen worden nu uitgestort die deels raakvlakken hebben en deels niet... In een tijd dat er grenzen zijn aan de groei ivm het milieu, heb je met heel veel variabelen te doen. Dat is lastig maar ook uitdagend en dat vraagt alle schouders eronder. Hopelijk pakken de instituut-leiders het in deze fase mede op?
- De dreiging van AI (artificial intelligence) op het universitaire onderwijs, welke studierichtingen gaan daar veel last van krijgen? Dit lijkt al te gebeuren bij de medische faculteit.
- Onzekerheid over de studentaantallen, door vergrijzing en kleinere gezinnen, minder jeugd welke later gaat studeren. Dit zal men graag willen opvullen met buitenlandse studenten.

## **Belangrijkste positieve punten in het proces om tot de gebiedsvisie komen**

### **Informatievoorziening**

- Informatieverstrekking
- Duidelijk en transparant
- Op de hoogte gehouden worden over de toekomstige plannen, gelegenheid tot kritisch volgen
- Goed op de hoogte gehouden en meeste sessie interactief
- Uiteraard om mening te geven maar ook en vooral om te informeren wat de voorgenomen ontwikkeling is
- Informatie en mogelijkheid mee te denken
- Inspraak en voorlichtingsmomenten
- De openheid
- Presentatie en interactie

- Ongelofelijk mooi hoeveel bijeenkomsten en informatie wordt gedeeld en mensen inspraak hebben
- Er wordt goed geluisterd en uitleg gegeven over hoe het proces zal verlopen

### **Mogelijkheid tot inspraak**

- Ongelofelijk mooi hoeveel bijeenkomsten en informatie wordt gedeeld en mensen inspraak hebben
- Dat de mening van de omgeving besproken wordt in de stuurgroep
- Dat uit de terugkoppeling blijkt dat feedback wordt meegenomen
- Echte participatie en niet alleen eenrichtingsverkeer
- Goed: alle ophalen van info en de verwerking ervan
- Bijsturen als inwoner van Nijmegen
- Veel inbreng mogelijk. Inbreng lijkt ook goed verwerkt te worden
- Er wordt goed geluisterd en uitleg gegeven over hoe het proces zal verlopen
- Er wordt daadwerkelijk rekening gehouden met de input
- Uitgebreide mogelijkheid om bij te dragen aan de plannen. Dit waardeer ik zeer
- Heel goed dat omgeving mee kan denken
- Dat er betrokkenheid wordt gevraagd
- Stuurgroep staat redelijk open voor mening van omwonenden
- Er wordt echt geluisterd naar inbreng
- Dialoog met betrokkenen in goed georganiseerde bijeenkomsten
- Uiteraard om mening te geven maar ook en vooral om te informeren wat de voorgenomen ontwikkeling is
- Informatie en mogelijkheid mee te denken
- Inspraak en voorlichtingsmomenten
- Presentatie en interactie
- Betrokkenheid omwonenden
- Gevoel van inspraak
- De partijen zoals Radbouduniversiteit, Gemeente en omliggende wijken zoeken verbinding om er in de toekomst beter voor te staan. Hiertoe overlegt men met elkaar en dat overleg gaat in principe goed, met diverse onderdelen elke keer. Dit komt de werkgelegenheid, woongelegenheid, en milieu + natuur ten goede

### **Organisatie bijeenkomsten**

- Fijn dat de informatie avonden zo goed aangekondigd zijn en goed voorbereid
- Goede overlegruimte gevonden in het Eleanor Oostrumbouw. Uiteindelijk heeft de organisatie ook de auditeve toegankelijkheid redelijk op orde gekregen
- Goede regie van Raymond Reesink en Ien van der Coelen
- Dialoog met betrokkenen in goed georganiseerde bijeenkomsten
- Ongelofelijk mooi hoeveel bijeenkomsten en informatie wordt gedeeld en mensen inspraak hebben
- Goed op de hoogte gehouden en meeste sessie interactief

### **Overig**

- Spiegelgroep zie ik erg veel oude mensen

## **Belangrijkste negatieve punten in het proces om tot de gebiedsvisie komen**

### **Informatievoorziening**

- De gebezigde taal kan lastig zijn, waardoor plannen/tekeningen niet altijd helder zijn.
- Mondeling optreden van de deskundigen beter begeleiden.
- Informatie over tijdlijn.
- Veel blijft vaag, soms gevoel dat we er voor de bühne waren, proces liep niet altijd goed.
- Juridisch kader en "hardheid" plannen had duidelijker gemogen. Je ziet nu veel mensen wachten op uitvoering van concrete plannen terwijl dit een visie is.
- Presentatie wellicht te overvloedig

### **Mogelijkheid tot inspraak**

- Geen beslissingsrecht omwonenden behalve dan gemeenteraad.
- Stickeren geeft onvoldoende ruimte voor een echt participatietraject.
- Het is al besloten door gemeente (EU). Burger wordt niets gevraagd.
- Omgeving niet altijd vertegenwoordigd daar waar de voorstellen worden gemaakt.
- Geen contact met bestuurders. Spiegelgroep kon werk niet goed doen.
- Jammer dat er slecht naar bewoners geluisterd werd. Kwaliteit vertegenwoordiging campuspartners te zeer wisselend in aanwezigheid & kwaliteit.
- Meer betrokkenheid gevraagd.
- Onvoldoende betrokken.
- Veel blijft vaag, soms gevoel dat we er voor de bühne waren, proces liep niet altijd goed.

### **Representativiteit**

- Zeer beperkt aantal participanten dus weinig representativiteit; bredere enquête onder omwonenden is gewenst.
- Opvallend weinig medewerkers en volgens mij is er ook niet veel aandacht aan besteed. Buurtbewoners zijn sterk vertegenwoordigd maar relatief weinig jongeren bereikt (bewoners van deze toekomst).
- De relatief hoge leeftijd van de deelnemers.
- Tijdens de bijeenkomst zijn er vooral ouderen, waardoor er een vertekend beeld van de omliggende bewoners is, geen doorsnede van de samenleving. Hoe wordt de inbreng van jongeren opgehaald?
- Veel eigen belang vanuit bewoners op microniveau: not in my backyard.

### **Overig**

- Zeer kostbaar tov wat het extra oplevert van wat deskundigen samen met de stuurgroep al ontworpen hebben. Dat geld had ook gestoken kunnen worden in planuitwerking en realisatie.
- Jammer dat er slecht naar bewoners geluisterd werd. Kwaliteit vertegenwoordiging campuspartners te zeer wisselend in aanwezigheid & kwaliteit.

### **Inhoudelijke opmerkingen**

- Heel veel regelingen worden nu uitgestort die deels raakvlakken hebben en deels niet... In een tijd dat er grenzen zijn aan de groei ivm het milieu, heb je met heel veel variabelen te doen. Dat is lastig maar ook uitdagend en dat vraagt alle schouders eronder. Hopelijk pakken de instituut-leiders het in deze fase mede op?



- De dreiging van AI (artificial intelligence) op het universitaire onderwijs, welke studierichtingen gaan daar veel last van krijgen? Dit lijkt al te gebeuren bij de medische faculteit.
- Onzekerheid over de studentaantallen, door vergrijzing en kleinere gezinnen, minder jeugd welke later gaat studeren. Dit zal men graag willen opvullen met buitenlandse studenten.

# Bijlage 1: Totaaloverzicht van opmerkingen en aantal stickers per voorstel

## Natuurlijke, groene landgoedcampus

Voorstel	Rode stickers	Groene stickers
1. Behouden en versterken van het groene karakter van de campus: van open groene parkgebieden tot bosachtige en stedelijke gebieden.	-	4
2. Herstellen van heldere structuur van lanen, beeldbepalend bomenlanen aanhelen	-	3
3. Herzien van het padensysteem met oog voor historische landschapslaag en de huidige en toekomstige gebruiksfuncties in het gebied	-	2
4. Herinrichten van de Driehuizerweg tot volwaardige laan met hekenbare Romeinse elementen	-	4
5. Beter zichtbaar maken van het bijzondere gebouwde erfgoed	-	10
6. Groene verbindingen realiseren tussen de belangrijkste zones voor dieren en platen	-	6
7. Natuurvijvers realiseren	-	1
8. Rustige zones bewaken, voor mens en dier	-	4
9. Verminderen barrières en hekwerken op de campus zodat dieren zich vrij kunnen bewegen	-	4
10. Maximaliseren biodiversiteitswaarden campus	-	-
11. Langs de lopen ontstaan zones om een variëteit aan plantensoorten toe te voegen	-	1
12. Clusterpleinen worden ingericht met aandacht voor groen en biodiversiteitswaarden	1	-
13. Vergroenen en onthanden, verminder van verharde oppervlakten zoals maaiveldparkeren	-	8
14. Maximaal benutten van gevels en daken voor klimaatadaptieve maatregelen	-	2

### Opmerkingen bij voorstellen

Bij voorstel 12:

- 1 rode sticker specifiek voor clusterpleinen

### Overige opmerkingen

- Minder hekwerk, meer openingen naar Park Brakkenstein
- Loopbrug Erasmusgebouw --> lijn tot in Park Brakkenstein doortrekken
- Geen verharde snelfietsroute over Victor Westhofpad i.v.m. oversteekbaarheid van Hortus naar Theethuin. Groene Corridor zelf is prima.
- Vergroenen + meer rust helemaal goed. Betrek echter de omliggende straten hierbij zoals de D'Almarasweg.
- Snelfietspad is Ok. Denk wel na over hoe die loopt
- Aansluitroutes van De Loper naar de omliggende wijken is leuk!

- Wees als campus een goede buur!

## Vitale en verbonden campus

Voorstel	Rode stickers	Groene stickers
1. Een robuust en duurzaam mobiliteit raamwerk dat de STOMP methodiek volgt	-	1
2. Versterken van fijnmazige netwerken voor voetgangers en fietsers	3	1
3. Introduceren van een brede continue voetgangersverbinden: De Loper	1	
4. Speciale aandacht voor oversteekplekken waar De Loper over de Heyendaalseweg en Kapittelweg steekt	1	-
5. Pleinen, tuinen en parkjes worden op een speelse, groene manier met elkaar verbonden	-	3
6. Verhogen oversteekbaarheid van de Heyendaalseweg en Kapittelweg	2	1
7. Voorgang verlenen bij kruispunten aan voetgangers, fietsen en OV	1	2
8. Elk cluster heeft een kwalitatieve en veilige fietsparkeerlocatie	-	2
9. We intensiveren en harmoniseren de werkgeversaanpak om actieve en duurzame mobiliteit verder te stimuleren	-	16
10. Parkeerregulering in de omliggende wijken	30	5
11. We verlagen de snelheid op de wegen op de campus naar 30 km/u	3	4
12. Het parkeren clusteren we zoveel mogelijk op logische en goed bereikbare locaties bij voorkeur aan de westelijke rand van de campus	11	5
13. Wegprofielen herinrichting: meer ruimte voor fiets en voetgangers en groen	1	3
14. Rondom De Loper is een verscheidenheid aan sport, speel en spel elementen	-	-

### Opmerkingen bij voorstellen

Bij voorstel 2:

- De overgang over het spoor naar Groenewoud bestaat nu nog niet. Door deze te ontwikkelen creëer je overlast

Bij voorstel 3:

- Laan van Scheut vrijwaren van parkeerkeer voor de HAN. De parkeerroute voor de HAN-garage dient over eigen terrein te lopen

Bij voorstel 4:

- Omgedraaid oversteken: de auto's moeten oversteken i.p.v. voetgangers en fietsers. Pas op voor 'knijp' effect.

Bij voorstel 6:

- Pas op voor 'knijp'-effect

Bij voorstel 10:

- Werkgevers moeten het probleem zelf oplossen
- Problemen niet afwentelen op wijken

Bij voorstel 11:

- 1 rode sticker is specifiek bedoeld voor het woord 'campus'. Opgemerkt wordt: 'Jammer, neem wegen eromheen mee in 30 km/u!
- Denk aan de bereikbaarheid van het ziekenhuis voor de ambulance; aanrijroute kan niet vol met drempels liggen (niet fijn voor patiënt en ambulancepersoneel)

Bij voorstel 12:

- 1 groene sticker is specifiek bedoeld voor clusteren van parkeren. Opgemerkt wordt: 'Clusteren, OK. Denk er over na medewerkers en studenten verder weg van de campus te laten parkeren in samenwerking met de gemeente Nijmegen. Echter noodzakelijk om als artsen, verpleegkundige en patiënten wel dichtbij te kunnen parkeren.

Bij voorstel 13:

- 1 groene sticker heeft als nuancering: 'Indien straten rondom de campus hierin geïntegreerd worden'.

### Overige opmerkingen

- Disveldpad-Houtlaan-Van Mijlinchstraat nu onveilig
- 5 rode stickers en 1 groene sticker op de kaarten bij de overgang over het spoor naar Groenewoud. 1 rode sticker heeft als toelichting 'Parkeeroverlast'.
- Geen fietsroutes over Park Brakkenstein
- Geen snelfietsroute langs de Hortus
- Snelfietsroutes langs de Hortus / Park Brakkenstein OK. Nadenken hoe mogelijk via andere kant spoort.

## Levendige en stedelijke campus

Voorstel	Rode stickers	Groene stickers
1. Woningen, voorzieningen en bedrijvigheid toevoegen	8	6
2. Concentreren programma in clusters	-	1
3. Gebouwen moeten rondom goed toegankelijk zijn en zich openen naar de openbare ruimte en belangrijke routes	-	1
4. Verbinden van clusters via de loper	1	4
5. Inrichting van clusterpleinen en – parken	1	1
6. Centraal gelegen clusterpleinen en parken moeten autovrij zijn en gericht op wandelen en fietsen	-	1
7. Verbeteren sociale veiligheid door verlichting en toevoegen van programma	-	10
8. Bewaken van balans tussen rust en reuring. Levendigheid op de clusterpleinen, aan de Kapittelweg, Heijendaalseweg en direct rondom de loper. Daarbuiten is focus op rust	-	2

### Opmerkingen bij voorstellen

Bij voorstel 1:

- Bedrijvigheid is toegevoegd aan omschrijving maatregel
- Geen hoogbouw en/of lichtvervuiling
- Kleinere bandbreedte opnemen voor woningen en bedrijven
- 2 rode stickers specifiek voor het toevoegen van woningen en bedrijven
- 1 groene sticker specifiek voor het toevoegen van horeca, cultuur en sport
- 2 rode stickers specifiek voor het toevoegen van horeca, cultuur en sport

Bij voorstel 3:

- Breed trottoir rondom en langs gebouwen
- Fiets parkeren bij alle ingangen.

#### Overige opmerkingen

- Sociale veiligheid. Slimme verlichting die aan/uit gaat met de komst/vertrek van lopers en fietsers
- Sociale veiligheid versus lichtvervuiling: realiseren slimmen meebewegende verlichting met wandelaars en fietsers
- Aandachtspunt: fietspad botanische tuin-Hortus. Aansluiting met fietspad aan de overzijde van de D'Almarasweg en het spoor.
- Breed trottoir langs alle gebouwen

### Toekomstbestendige en flexibele campus

Voorstel	Rode stickers	Groene stickers
1. We reserveren strategische ruimte voor toekomstige ontwikkeling van zorg, onderzoek en onderwijs evenals voor nieuwe functies zoals bedrijvigheid en wonen.	5	7
2. Op huidig maaiveldparkeerplaatsen: ontharden of bebouwen	-	9
3. Beperken van de footprint: zo compact mogelijk, duurzaam en ruimte-efficiënt bouwen.	-	2
4. Netwerken zoals warmnetten en WKO systemen worden uitgebreid en beter gekoppeld.	-	4

#### Opmerkingen bij voorstel

Bij voorstel 1:

- De relatie tussen de kerntaken (zorg, onderwijs en onderzoek) en de nieuwe functies moet helderder worden aangegeven
- Zorg voor de hoogte van gebouwen en lichthinder naar de wijken eromheen, met name Groenewoud
- 2 rode stickers specifiek voor het toevoegen van bedrijvigheid en wonen

#### Overige opmerkingen

- Te veel verstening aan de zuidkant van de Kapittelweg
- Geen ontwikkelruimte op de hoek van de D'Almarasweg en het spoor (oude manege)

## Bijlage 2: Reacties op evaluatievragen

### Wat zijn voor u de belangrijkste positieve punten in de gebiedsvisie?

- Heyendaalseweg blijft open! Maar er blijven zorgen over een knijpeffect voor omgeving als verkeer gaat omrijden via sluiptwegen om obstakels te vermijden
- Op zich mooie visie. Alleen de grootste zorg van omwonenden, de parkeergelegenheden en autoverkeerscirculatie, slecht geadresseerd.
- Positief, richting is prima, maar wel erg globaal. Vragen blijven dus.
- Betere ontsluiting voor fietsers; groen; vergroening van maaiveld parkeren
- Aandacht voor wijken rondom campus
- Aandacht voor erfgoed, sociale veiligheid, samenwerking tussen de organisaties, aandacht voor duurzaamheid
- Complimenten dat er een integrale visie ligt!
- Terugdringen autogebruik
- Mooie bereikbaarheid voor wandelaars en fietsers. Erfgoed en groen. Clusters met parkeren
- De integraliteit van het plan. De groene karakter.
- Groene en duurzame visie met aandacht voor het erfgoed
- De plannen om 30 km wegen in te voeren en de parkeerregulering. De aandacht voor groen, biodiversiteit.
- Dat er een (groene) strategische totaalvisie is
- Groene, duurzame campus. Goed dat er aandacht is voor wonen van studenten en werknemers
- Inpassen van groen en klimaatadaptie en cultuurhistorie naar voren te laten komen
- Veel aandacht voor rust en voor een groene natuur. Concentratie van activiteiten maar ook verbinding met die clusters.
- Leuke beeldvorming van mogelijke plannen met de campus.
- Veel aandacht voor handhaven/uitbreiding groene gebieden en beheersbaarheid van rust/reuring.
- Aandacht voor groen. Clustering door keuzes te maken, waardoor waarden van het gebied beschermd worden en ontwikkelpotentieel gekanaliseerd wordt
- Aandacht voor de leefbaarheid van de campus. Het maaiveld voor zover mogelijk autovrij/-luw te maken.
- Aandacht voor groen. Besef van de overlast die (auto-) verkeer kan geven.
- Stomp
- Inpassen van de groene waarden en het erfgoed. Maaiveld parkeren zoveel mogelijk weg.
- Maaiveldparkeren verminderen. Aandacht voor groen & biodiversiteit. Campuspartners lijken enigszins te gaan afstemmen & samenwerken. Minder verkeer en meer groen.
- Dat er een totale herinrichting komt voor het gebied
- Meer groen, minder verkeer
- Minder bebouwd oppervlak en meer groen. Minder auto's, mits dat ook zal gelden voor omliggende wijken. Hubs, maar zorg voor eenheid bij alle partners. Zorg voor leiden naar Hubs, voorkom zoekverkeer.
- Het gezamenlijk nadenken over wensen en noodzakelijkheden van de verschillende partijen
- Aandacht voor wonen en andere voorzieningen.
- Aandacht voor erfgoed
- Streven naar aangename verblijfsruimte.

- STOMP
- Betere fietspaden, minder autoverkeer , meer groen
- Lopen fiets en rijbanen apart. Goed Ov Hubs
- Aandacht voor groen, aandacht voor fietsers en voetgangers.
- Groen en duurzaamheid
- Afgewogen, groene karakter wordt versterkt.
- Blijft mooi groen
- De loper die de doorwaadbaarheid moet verbeteren. Misschien leuk voor ommetjes voor patienten, buurtbewoners, studenten. Graag goed & vooral aantrekkelijk verlicht
- Meer woonruimte en bedrijfsruimte voor gelieerde studenten en werknemers en start ups
- Dat het een poging is om in samenhang over een gebied na te denken
- Veel groen
- Parkeergarages maken dichtbij de toegangswegen
- Heel goed om autoluw te maken en meer ruimte voor fietsers en wandelaars
- Heel fijn dat er door betaald parkeren en parkeervergunning wordt voorkomen dat bezoekers in de nabije wijken gaan parkeren
- Samenhang
- Gevoel van inspraak
- Veel aandacht voor groen, erfgoed en verbinding --> een campus met kwaliteit (en passend voor en bij de 21<sup>ste</sup> eeuw)
- Groene invulling, belevingsroute (romeinse) historie, cultuur, educatie, Groene Corridor, wandelroutes, Godin Flora
- Betrokkenheid omwonenden
- Integrale benadering
- Zorg voor waardevol groen
- Verhouding met stad
- De partijen zoals Radbouduniversiteit, Gemeente en omliggende wijken zoeken verbinding om er in de toekomst beter voor te staan. Hiertoe overlegt men met elkaar en dat overleg gaat in principe goed, met diverse onderdelen elke keer. Dit komt de werkgelegenheid, woongelegenheid, en milieu + natuur ten goede.

### **Wat zijn voor u de belangrijkste negatieve punten in de gebiedsvisie?**

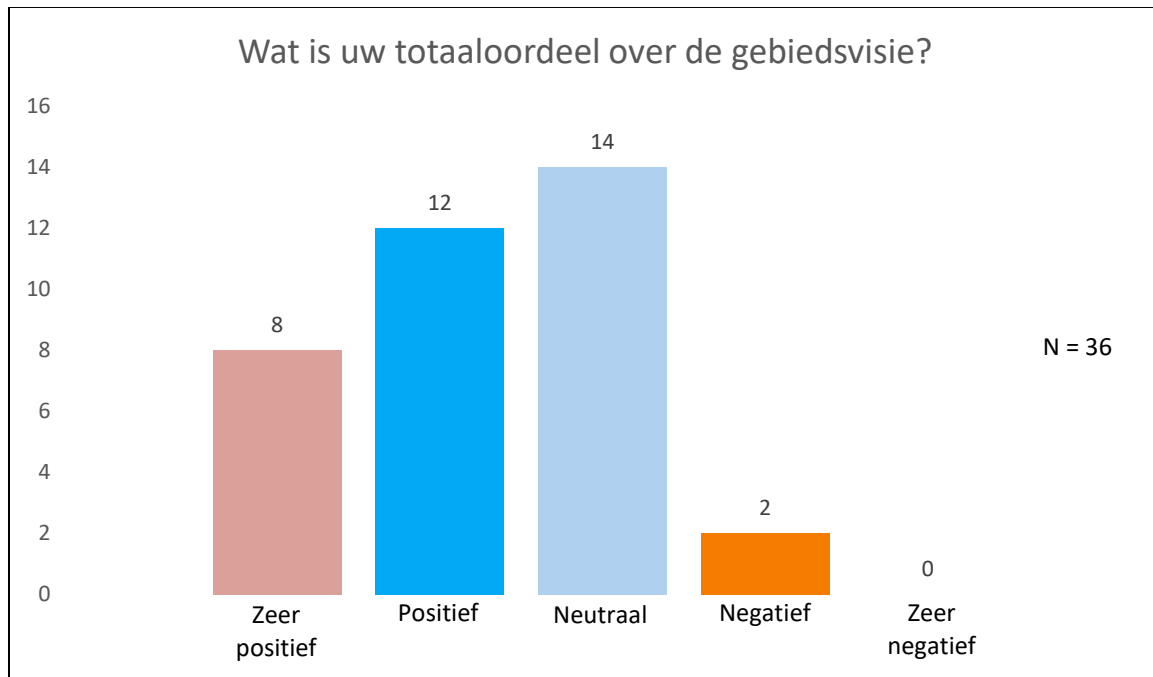
- Ben blij met de lopers maar er blijven zorgen over met name de belasting voor de laan van scheut door parkeerverkeer voor de HAN
- Reuring en woningen en bedrijvigheid lijken niet te rijmen met de wens tot grotere vergroening
- Veel is onduidelijk, waar wordt straks gebouwd?
- Te veel ruimte voor nieuwe gebouwen tegen de HAN aan; ruimte voor wonen en bedrijven die niet gerelateerd zijn aan onderwijs, onderzoek en zorg.
- Parkeren
- Er is onvoldoende gekeken hoe realistisch de plannen zijn qua terugdringen auto s., geclusterd parkeren, onverhard terrein ed met het oog op de toenemende vergrijzing en mnrnsen met een functiebeperking
- Geen
- De doorsteek met wandelen naar de aanpalende wijken zie ik de meerwaarde niet van. Dan wordt het daar weer heel druk. Ik snap de spreiding van fietsers en misschien zie ik de logische verbinding niet.

- Het ontbreken van de rol van het OV. Met een bus die regelmatig rondrijdt is de auto in dit gebied niet of minder nodig
- Het risico op te veel bebouwing ivm functies toevoegen voor wonen, bedrijven.
- Weinig realistische visie mbt tot bereikbaarheid en kernwaarden van een UMC (acute bereikbaarheid in de dienst, bereikbaarheid voor hen die allen dichtbij wonen. Maak keuzes en stratificeer.
- Succes met parkeerdilemma's
- Parkeerproblematiek afwenteling op de wijken door verbindingen naar de wijken te versterken met een prachtige looproute. In combinatie met vermindering parkeermogelijkheden op de campus.
- zorg goede afwikkeling van gemotoriseerd vervoer.
- Plannen zijn 1, nu dan nog de uitwerking (omgevingsplan mrt regels)
- Nog steeds geen zekerheid dat de parkeerproblematiek wordt opgelost door de veroorzaker van het probleem. Het kan toch niet zo zijn dat deze problematiek wordt afgewenteld op de omliggende wijken.
- Geen, goed gedaan, complimenten!
- Vraag wat de meerwaarde van de doorsteek naar Groenewoud is
- Vaak meer gericht op de gevolgen voor de campus dan voor de omliggende wijken
- Ontwikkellocaties dichtbij de wijk Groenewoud waarvan je niet weet hoe hoog het wordt en of het lichthinder gaat opleveren zoals de kassen doe er nu al staan en de tijdelijke woningen voor 15 jaar.
- Dat er geen visie op omgaan met de burens is ontwikkeld. Op welke manier willen de campuspartners een goede buur zijn? Dat zouden bewoners graag eens horen van de 3 bestuurders uit de stuurgroep
- Dat je moet gaan betalen voor je eigen huis.
- Ik zie niet duidelijke voorbeelden van verbinding woonwijk met campus.
- Nog te weinig tot geen inzicht in hoe verbinding oost-west voor auto's verbeterd zal worden. Bestemmingsverkeer vanuit oost vooral Erasmuslaan? Verbinding loper zuidzijde (Gerard Di toon de uitwerking
- Te weinig LEF in uitzetten van visie samen met Gemeente. Mn op gebied van auto's en parkeren. Wat als parkeren exht op hrotere afstand voor merendeel van m re dewerkers en studenten. Dan meer parkeerr
- STOMP
- Doordat het een globale visie cq ambitie verhaAL IS BLIJFT HET VOOR OMWONENDEN VAAG Wtbetteft concrete oplossingen voor knelpunten
- Verkeer is nog stéeds overheersend.
- Heel belangrijk is dat het OV goed is. Volgens mij lopen de concessies helemaal niet positief. Daar zit nog een zorgplicht. Nu is er nauwelijks een goede busverbinding
- Nieuwe wandel en fietsbrug over het spoor. Overlast voor de wijk Groenewoud qua parkeerdruk.
- De clusterpleinen oftewel oversteekpleinen hebben alles in zich om het effect van een KNIJP te hebben. Dus dat het verkeer stroopt omdat voetgangers& fietsers voorrang hebben. In verschillende gemee
- Visie toch beperkt tot grens terrein van instellingen. Waarom niet straten er omheen ook betrokken bij autoluw
- Geen volgordelijkheid in de instrumenten
- De parkeer route is volstrekt vaag! De ambitie om op de campus de parkeerplekken onderling uitwisselbaar te maken vinden we niet terug



- Geen aandacht voor relatie omliggende wijken geformuleerd
- Kijk uit voor verleggen problemen. Doel is nieuwe oplossingen die duurzaam zijn en werken. Met de drempels op d'Almarasweg ( waar we blij mee zijn) nu grote snelheden op Driehuizerweg naar parkeerplek
- Er wordt niet gestart met massief faciliteren van fietsen en ov
- Vervoer, hoe leren we te leven volgens de visie? Wat zijn de gevolgen voor de omliggende wijken betreffende vervoer en bebouwing?
- Presentatie wellicht te overvloedig
- De gemeente wil burgers laten lopen, fietsen en OV
- Burgerbetrokkenheid
- In het begin moet er toenadering komen, zeker ook in het verleden dit soort exercities werden gedaan (rond 1980: de bekende planoloog Ashok Balotra). In het overleg kan de verbaal sterkste partij het meeste oogsten. IK ben echt benieuwd wat de numerieke respons is op de enquête en ik zou wel inzicht in de resultaten willen hebben, Raymond Reesink liet ons al veel citaten zien, maar van hoe veel deelnemers is dit?

### Wat is uw totaaloordeel over de gebiedsvisie?



### Wilt u dit toelichten?

- Omdat we weinig concreet kunnen zien welke oplossingen voor onze zorgen ( vanuit de omgeving )zullen zijn. Wel het gevoel dat er geluisterd wordt en dat knelpunten helderder zijn maar wat dat oplevert
- De stuurgroep probeert een voor iedere belanghebbende een aanvaardbare verbetering te realiseren. Alhoewel dat natuurlijk niet geheel mogelijk is.
- Te veel bebouwingsambitie terwijl huidige functies al veel overlast geven voor omliggende wijken en wegen
- Vaak nog algemeen en wattage geformuleerd
- De haalbaarheid en de effecten van dit plan zijn nog niet zodanig uitgewerkt, dat ik een mening kan hebben hoe dit uit gaat pakken

- Het gebied in samenhang met haar omgeving komt optimaal tot zijn recht!
- Mooi plan, het gebied lijkt nog mooier te worden. Fijn dat de schaarse ruimte nog efficiënter en effectiever gebruikt zal worden. Dat er met aandacht wordt gekeken naar de rijkdom van het gebied.
- Denk aan knelpunten zoals parkeerproblemen in de omliggende wijken. En aan de parkeerbehoefte van eigen medewerkers die onmiddellijk beschikbaar moeten zijn op korte termijn. Specialisten.
- Ik vind het positief dat gekeken wordt hoe parkeeroverlast te verminderen
- De kerndoelen van de campus zijn topzorg verlenen, medewerkers en studenten aantrekken en dit optimaal kunnen doen. Mooi als dit zo duurzaam en groen mogelijk kan, maar zou niet zo leidend moeten zijn
- Ik zie in alles een zeer zorgvuldig proces
- Het gebied moet verder ontwikkeld worden, hoe dat uitpakt na alle maatregelen blijft toch afwachten. Hoogbouw of niet, gebruik nieuwe voorzieningen en overlast door geluid bijvoorbeeld.
- Veel aandacht voor natuur en clustering werkruimte, aandacht voor toekomstige uitbreidingen
- Onduidelijkheid over de uiteindelijke uitwerking van de gebiedsvisie en twijfels over objectieve besluitvorming van met name de stuurgroep agv ontbreken vertegenwoordiging bewoners.
- Plan getuigt van visie waarin goed geluisterd is naar de inbreng van verschillende stakeholders
- Zoals nu gepresenteerd verwacht ik een evenwichtig opgezette campus waarbij rekening is gehouden met de omliggende wijken. Alles valt of staat natuurlijk met de uitwerking.
- Goed dat er een plan is voor toekomstige ontwikkeling. Verandering in en om de campus is logisch zolang met ieders belang rekening wordt gehouden
- De campus wordt meer onderdeel van de stad en een mooi gebied waar je doorheen kan wandelen en fietsen.
- Er lijken toch veel zaken mogelijk die voor wijken niet gunstig zijn
- Aandacht voor leefbaarheid voor zoveel mogelijk mensen die er werken studeren en wonen.
- Er zijn goede punten maar ook grote vraagtekens
- Blijft steken in getob over parkeereffecten op de omgeving
- Sommige specialisten slapen op de universiteit bij hun nooddiensten. Verpleegkundigen die direct oproepbaar moeten zijn hebben geen gereserveerde parkeerplekken
- Positief dat meer aandacht komt voor fietsen, lopen. Dus alternatieven voor de auto.
- Wonen en leven rond de campus is natuurlijk belangrijk. Het belang van een optimaal functionerend en voor topmedewerkers aantrekkelijke zorg, onderwijs en onderzoeksfaciliteiten moet niet onderschat
- IK ga als gepensioneerd al >30 jaar mee op bestuurlijk gebied. Het gaat meestal zeer traag. Het lijkt erop dat men van het toegestuurd schriftelijke materiaal weinig echt leest en men wacht op een mondelingen uitleg, Dat kost veel tijd, maar zo werkt het nu eenmaal. We leven verder in een zeer veranderlijke tijd, goed dat het oog op de toekomst gericht is, maar hoeveel is er gerealiseerd over 16 jaar in 2040? Het aantal studenten wordt minder, meer ouderen, welke consequenties heeft dit? Verder zal het met de economie binnenkort minder goed gaan. Er moet nu al flink bezuinigd worden.
- Presentatie en interactie
- Verwacht de stedenbouwkundige er wat moois van maakt

## **Wat vindt u de belangrijkste positieve punten in het proces om tot de gebiedsvisie komen?**

- Geen
- Vergroening. Doorwaadbaarheid van de campus te fiets en lopend. Woongelegenheden voor studenten en verpleging op de campus
- Veel moeite en inzet. Belangrijk dat de gemeente de afsluiting van de Heijendaalseweg heeft herzien.
- Dialoog met betrokkenen in goed georganiseerde bijeenkomsten
- Informatieverstrekking
- Duidelijk en transparant
- Ongelofelijk mooi hoeveel bijeenkomsten en informatie wordt gedeeld en mensen inspraak hebben. Dat er mensen vanuit bewoners in de stuurgroep zouden moeten lijkt mij zó overbodig
- Dat de mening van de omgeving besproken wordt in de stuurgroep
- Dat uit de terugkoppeling blijkt dat feedback wordt meegenomen.
- Echte participatie en niet alleen eenrichtingsverkeer
- Fijn dat de informatie avonden zo goed aangekondigd zijn en goed voorbereid
- Goed: alle ophalen van info en de verwerking ervan
- op de hoogte gehouden worden over de toekomstige plannen, gelegenheid tot kritisch volgen. Bijsturen als inwoner van Nijmegen
- Veel inbreng mogelijk. Inbreng lijkt ook goed verwerkt te worden.
- Er wordt goed geluisterd en uitleg gegeven over hoe het proces zal verlopen
- Er wordt daadwerkelijk rekening gehouden met de input. Er zijn natuurlijk altijd punten die niet gehonoreerd zullen worden. Zoveel mensen zoveel meningen.
- Uitgebreide mogelijkheid om bij te dragen aan de plannen. Dit waardeer ik zeer.
- Goed op de hoogte gehouden en meeste sessie interactief.
- Bijeenkomsten
- Heel goed dat omgeving mee kan denken. Spiegelgroep zie ik erg veel oude mensen.
- Uiteraard om mening te geven maar ook en vooral om te informeren wat de voorgenomen ontwikkeling is.
- Dat er betrokkenheid wordt gevraagd
- Geen
- Geen
- Stuurgroep staat redelijk open voor mening van omwonenden.
- Heijendaalseweg niet afgesloten.
- Mooi en helder proces
- Informatie en mogelijkheid mee te denken
- Goede overlegruimte gevonden in het Eleanor Oostrumbouw. Uiteindelijk heeft de organisatie ook de auditieve toegankelijkheid redelijk op orde gekregen. Hopelijk vraagt dit

in de toekomst geen actieve bemoeienis meer van betrokken gehandicapte. Dit zou ook toekomstige studenten gerieven.

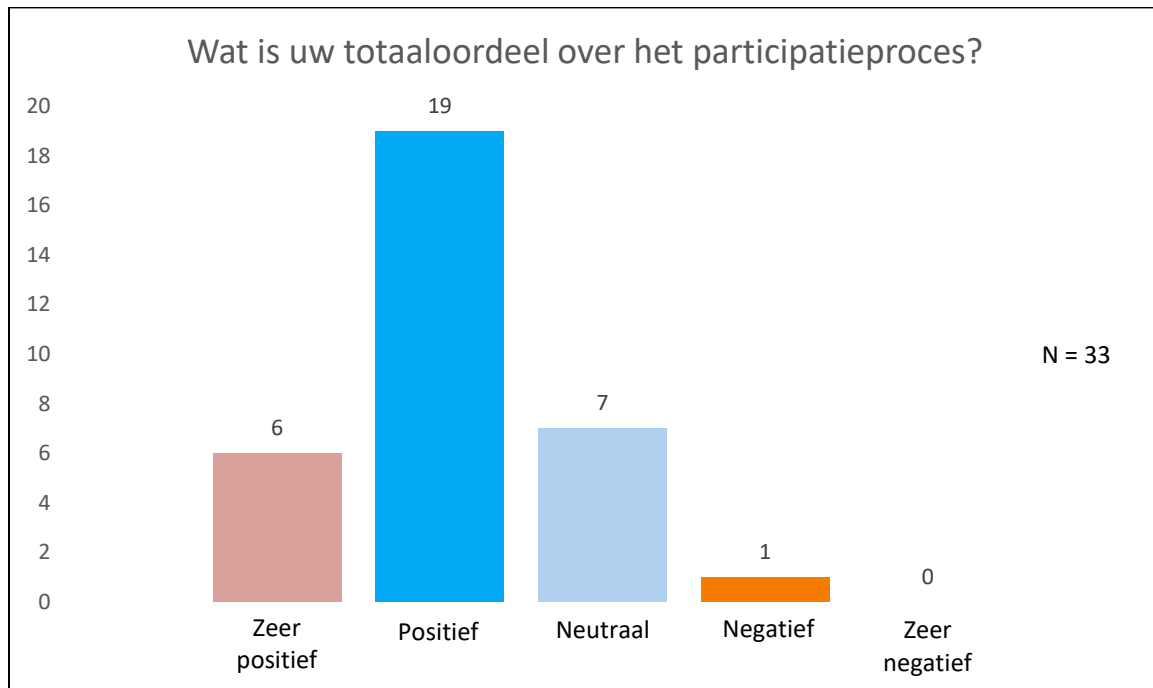
- Goede regie van Raymond Reesink en Len van der Coelen.
- Goede aanpak van de planoloog daarbij goed ondersteun door a? en b), NB, ook al in de jaren '80 was er een planoloog die deels vergelijkbare ideeën uitwerkte omtrent de barrière opheffen die de Heijendaalseweg vormt. Toe hadden we nog groei en krimpen was niet aan de orde.
- De vooruitzichten dat de campus opener gaat worden voor de omliggende buurten, mede door de visie dat er nu rondom de instituten meer gebouwd wordt waardoor er een campusfeer realiseerbaar lijkt te worden.
- Inspraak en voorlichtingsmomenten
- De openheid
- Presentatie en interactie
- Betrokkenheid
- Er wordt echt geluisterd naar inbreng
- Dat er wat moois wordt gemaakt

### **Wat vindt u de belangrijkste negatieve punten in het proces om tot de gebiedsvisie te komen?**

- Veel blijft vaag, soms gevoel dat we er voor de Bühne waren, proces liep niet altijd goed
- Geen beslissingsrecht omwonenden behalve dan gemeenteraad
- Zeer beperkt aantal participanten dus weinig representativiteit; bredere enquête onder omwonenden is gewenst
- Stickers geeft onvoldoende ruimte voor een echt participatietraject
- De relatief hoge leeftijd van de deelnemers
- Jammer dat niet iedereen het belang ziet om de heel schaarse ruimte goed te benutten
- Aandacht voor de aangegeven punten van de participatiegroep
- De gebezigde taal kan lastig zijn, waardoor plannen/tekeningen niet altijd helder zijn.
- Opvallend weinig medewerkers en volgens mij is er ook niet veel aandacht aan besteed. Buurtbewoners zijn sterk vertegenwoordigd maar relatief weinig jongeren bereikt (bewoners van deze toekomst)
- Ik kan die zo niet bedenken
- De koffie
- Geen
- Juridisch kader en "hardheid" plannen had duidelijker gemogen. Je ziet nu veel mensen wachten op uitvoering van concrete plannen terwijl dit een visie is.
- Tijdens de bijeenkomst zijn er vooral ouderen, waardoor er een vertekend beeld van de omliggende bewoners is, geen doorsnede van de samenleving. Hoe wordt de inbreng van jongeren opgehaald?
- Omgeving niet altijd vertegenwoordigd daar waar de voorstellen worden gemaakt.
- Geen contact met bestuurders. Spiegelgroep kon werk niet goed doen
- Zie niet zo negatieve punten

- Verder geen
- Onvoldoende betrokken
- Geen
- Zeer kostbaar tov wat het extra oplevert van wat deskundigen samen met de stuurgroep al ontworpen hebben. Dat geld had ook gestoken kunnen worden in planuitwerking en realisatie.
- Jammer dat er slecht naar bewoners geluisterd werd. Kwaliteit vertegenwoordiging campuspartners te zeer wisselend in aanwezigheid & kwaliteit
- Meer betrokkenheid gevraagd
- Veel eigen belang vanuit bewoners op microniveau: not in my backyard
- Heel veel regelingen worden nu uitgestort die deels raakvlakken hebben en deels niet.. In een tijd dat er grenzen zijn aan de groei ivm het milieu heb je met heel veel variabelen te doen. Dat is lastig maar ook uitdagend en dat vraagt alle schouders eronder. Hopelijk pakken de instituut-leiders het in deze fase mede op?
- De dreiging van AI (artificial intelligence) op het universitaire onderwijs, welke studierichtingen gaan daar veel last van krijgen? Welke studierichtingen gaan onderwezen tijdens de praktijk met het theoretische ontlenen aan AI? Dit lijkt al te gebeuren bij de medische faculteit. Het onderwijscentrum is nu omgeturnd tot een centrum van direct hands on.
- Onzekerheid over de studentaantallen, door de vergrijzing en kleinere gezinnen, minder jeugd welke later gaat studeren. Dit zal men graag willen opvullen met buitenlandse studenten. Echter de regering is niet voor, maar dit past niet bij het belang van een kenniseconomie. Ik begrijp dat de Radbouduniversiteit desondanks toch wil inzetten op meer studenten, in de vorm van ontwikkelingswerk.
- Het is al besloten door gemeente (EU). Burger wordt niets gevraagd.
- Informatie over tijdlijn
- De weg die te gaan moeten worden en de grotere plannen, die door BV Nederland gemaakt worden
- Mondeling optreden van de deskundigen beter begeleiden

## Wat is uw totaaloordeel over het participatieproces?



### Wilt u dit toelichten?

- Dat we er bij betrokken zijn is positief
- Men lijkt omwonenden serieus te nemen
- Het geduld van het antwoorden op telkens dezelfde vragen is lovenswaardig!
- Heel veel inspraak mogelijkheden
- Ik vind dat er veel ruimte is om kennis te krijgen van de plannen. en dat er door verschillende partijen toelichting gegeven wordt. Er veel ruimte is voor het geven van onze mening.
- Mooi dat dit zo georganiseerd werd
- Goed om de omwonenden op deze manier te betrekken
- Betrokkenheid neemt toe door deze wijze van participatie
- Blijft altijd de vraag of er toch zaken worden aangepast.
- n.v.t
- Er wordt geluisterd.
- Ik denk dat dit vanuit zowel gemeente en campus gebruikers als omwonenden een goede en constructieve wijze van overleg is.
- Jammer genoeg was het begin te slecht. Gaandeweg iets beter
- Vind het allemaal duidelijk verwoord
- Nee
- Er is al een groepsgeest van vaste aanwezigen, deze slagen er ook in om meer mensen erbij te halen.
- Ruimte in de toekomstvisie
- Fijn dat er ook op papier kan worden gereageerd.